

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE N. 125 DEL 23/11/2023

L'anno 2023 addì 23 del mese di novembre alle ore 10:00 e seguenti, nella sala delle adunanze, convocata nei modi di legge, si è legalmente riunita la Giunta Comunale nelle persone dei Signori:

VENTURA STEFANO MARTINO	Sindaco	Assente
SILVESTRINI CHIARA	Vice Sindaco	Presente
BERTINI ANDREA	Assessore	Presente
CRISAFULLI ANGELA	Assessore	Presente
DI STEFANO FRANCESCO	Assessore	Presente
MAGNONI MAURIZIO	Assessore	Presente
RENNA GIULIA	Assessore	Assente
SALCUNI STEFANO	Assessore	Presente

Totale presenti: 6

Partecipa alla seduta la Dott.ssa COLACICCO MARANTA, Segretario Generale del Comune, che provvede anche alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Vice Sindaco SILVESTRINI CHIARA, assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta.

Oggetto: APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO - ESECUTIVO DENOMINATO "INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI -PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - PROGETTO E PROPOSTE COME IN " CUP: G59J21015600007 - CIG: 9814012AE5



Oggetto: APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO - ESECUTIVO DENOMINATO "INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI -PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - PROGETTO E PROPOSTE COME IN " CUP: G59J21015600007 - CIG: 9814012AE5

RELAZIONE

Premesso che:

- il Comune di Corsico ha inviato la propria candidatura nell'ambito del PNRR - Piani Integrati art. 21 D.L. 152/2021 - Linea M5C2 - Investimento 2.2 per l'ottenimento del finanziamento dell'intervento di riqualificazione di tre parchi comunali da realizzarsi sulla base dei progetti di fattibilità tecnico economica predisposti dal Parco Nord Milano.
- con decreto ministeriale del 22 aprile 2022, il Comune di Corsico viene riconosciuto come assegnatario del finanziamento PNRR M5C2 linea 2.2 Piani Urbani Integrati - Progetto COME-IN pari a € 5.000.000,00 che integrano gli € 2.000.000,00 messi a disposizione dall'amministrazione comunale, per una somma complessiva di € 7.000.000,00 (somme a disposizione comprese) per il progetto relativo ai PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN - CITTÀ METROPOLITANA MILANO" (CUP: G59J21015600007);
- in data 31/05/2022 l'amministrazione di Corsico, in quanto Soggetto attuatore assegnatario delle risorse individuate all'Allegato 2 del menzionato decreto interministeriale, ha sottoscritto, unitamente con la Città Metropolitana di Milano, l'Atto di adesione e d'obbligo con il quale sono assunti e regolati i rapporti con il Ministero dell'Interno, al fine di garantire il rispetto dei tempi, delle modalità e degli obblighi relativi all'attuazione della proposta progettuale di intervento compresa nel Piano Urbano Integrato e ammessa/e a finanziamento;
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 118 del 09/08/2022 e successiva determinazione dirigenziale n. 934 del 15/12/2022, veniva approvato l'accordo attuativo della convenzione quadro di collaborazione tra il comune di Corsico e Parco Nord Milano per la redazione dei progetti definitivo-esecutivo e direzione lavori e collaudo relativo al progetto "piani integrati - M5C2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte Come In - Città Metropolitana di Milano" (CUP: G59J21015600007) per un importo complessivo pari a € 357.016,31 (inclusivo di oneri previdenziali e iva);
- con determinazione dirigenziale n. 591 del 02/09/2022 l'amministrazione di Corsico ha affidato ad INVITALIA l'incarico di Centrale di Committenza per l'attuazione dell'intervento denominato "piani integrati - M5C2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte Come In - Città Metropolitana di Milano", inserito nel piano urbano integrato della Città Metropolitana di Milano n. 851342930532811802 finanziato nell'ambito del PNRR (M5C2I2.2)
- con l'allegato 3 del decreto n. 160 del 18 novembre 2022 denominato "Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili", in attuazione dell'art. 26, comma 7 del decreto-legge 17 maggio 2022 n. 50 e successive modificazioni, viene confermato l'ulteriore contributo pari a €

1.565.839,98, al Comune di Corsico in qualità di soggetto attuatore del progetto “piani integrati - M5C2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte Come In - Città Metropolitana di Milano” (CUP: G59J21015600007);

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 55 del 14/12/2022 è stato approvato lo schema di convenzione tra il Comune di Corsico e la Città Metropolitana di Milano per l'attuazione del progetto piani integrati M5C2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte Come In - Città Metropolitana di Milano.

Dato atto che con determinazione dirigenziale n. 591 del 02/09/2022 il Comune di Corsico ha determinato di:

- ✓ volersi avvalere di Invitalia quale Centrale di Committenza, affinché quest'ultima, ai sensi degli articoli 37, co. 7, lett. b), e 38 dell'allora vigente Codice dei Contratti, D.Lgs. n. 50/2016, possa procedere, per conto dei Soggetti Attuatori medesimi in qualità di stazioni appaltanti, alla indizione, gestione e aggiudicazione della procedura di gara aperta in oggetto per l'aggiudicazione di Accordi Quadro per l'affidamento di lavori (OS24) e servizi di ingegneria e architettura (E.19) per la rifunionalizzazione eco sostenibile di aree e spazi pubblici, nonché alla stipula di tali Accordi Quadro con gli operatori economici aggiudicatari;
- ✓ prendere atto e approvare la documentazione di gara, predisposta e trasmessa alle stazioni appaltanti da parte di Invitalia, per l'indizione della procedura di interesse, ritenendola coerente con gli impegni assunti convenzionalmente con l'Amministrazione Titolare;
- ✓ ricorrere agli Accordi Quadro stipulati da Invitalia al fine dell'affidamento dei lavori per la realizzazione degli interventi a valere sugli Interventi afferenti ai Piani Integrati M5C2I2.2, di propria competenza;

Rilevato che con determinazione dirigenziale n. 323 del 09/05/2023, ai sensi del ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016, art. 26, comma 6 lettera b), è stato affidato il servizio di verifica del progetto definitivo-esecutivo alla società CONTECO Check S.r.l., con sede In Via Sansovino 4, 20133 Milano (Italia) - P. IVA 11203280158;

Visti:

- gli atti di gara, trasmessi dal RUP di Invitalia, Ing. Giovanni Urso, relativi alla procedura di gara per la conclusione di accordi quadro con più operatori economici per l'affidamento di lavori (OS24) e servizi di ingegneria e architettura (E19) per la rifunionalizzazione ecosostenibile di aree e spazi pubblici, prot. n. 0257009 del 12 settembre 2022, trasmessi al Comune di Corsico in qualità di Soggetto Attuatore del progetto in oggetto;
- il provvedimento di aggiudicazione con prot. n. 0029668 del. 31/01/2023 della gara aperta ai sensi degli artt. 54 e 60 del D.Lgs. n. 50/2016, per la conclusione di accordi quadro con più operatori economici per l'affidamento di lavori (OS24) e servizi di ingegneria e architettura (E.19) per la rifunionalizzazione ecosostenibile di aree e spazi pubblici finanziata dall'Unione Europea - Next Generation EU - Attuazione della linea progettuale Missione 5 “Inclusione e Coesione”, Componente 2 “Infrastrutture sociali,



CITTA' DI CORSICO

famiglia, comunità e terzo settore”, Investimento 2.2 “Piani Urbani Integrati, del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza dell’Italia;

- il Verbale di consegna sotto riserva di legge e di avvio dell’esecuzione delle prestazioni oggetto dell’accordo quadro in via d’urgenza ai sensi dell’articolo 32, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016, dell’accordo quadro per i lavori di attuazione del progetto “PIANI INTEGRATI M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - COME IN” (CUP: G59J21015600007) trasmesso da INVITALIA in data 09/06/2023 a codesto soggetto attuatore;
- la consegna del progetto definitivo-esecutivo trasmessa da PARCO NORD MILANO in data 24/10/2023 con Protocollo Numero 29056;

Richiamati:

- il Decreto Sindacale n. 11 del 31/07/2023 con il quale è stato conferito all’Ing. Daniela Sergio l’incarico di Dirigente del Settore 2;
- la Determinazione Dirigenziale n. 934 del 15/12/2022 nella quale l’Arch. Marzia Sgro viene nominato Responsabile Unico del Procedimento del progetto "interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte Come In - piani integrati -M5C2 - investimento 2.2 " (CUP: G59J21015600007);

Rilevato, che la realizzazione del progetto di cui trattasi migliorerà la fruizione dei parchi Urbani Cabassina, Resistenza, Giorgella e della Piazza Giorgella e ne valorizzerà il contesto;

Visti:

- la relazione conclusiva della verifica effettuata dalla società Conteco Check Srl. trasmessa a codesto ente con protocollo 31581 del 20/11/2023;
- il verbale di validazione a cura del RUP Arch. Marzia Sgro con protocollo generale n° 31750 del 21/11/2023;

Visto il progetto definitivo-esecutivo trasmesso da PARCO NORD MILANO in data 24/10/2023 con Protocollo Numero 29056, depositato agli atti, costituito dai seguenti elaborati:

Nome File	Titolo tavola
REV02-CGR_0.0_Elenco elaborati	Elenco elaborati
REV01-CGR_0.1_Relazione generale	Relazione generale
REV01-CGR_0.2_QE	Quadro economico
REV01-CGR_0.3_Relazione CAM	Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M.
REV01-CGR_0.4_Relazione gestione materie	Relazione sulla gestione delle materie
REV01-CGR_0.5_Relazione sistema sicurezza	Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l’esercizio e le caratteristiche del progetto
REV01-CGR_0.6_Relazione DNSH	Relazione DNSH



CITTA' DI CORSICO

REV02-0.7_Cronoprogramma	Cronoprogramma
REV01-CGR_0.8_CME	Computo Metrico Estimativo
REV01-CGR_0.9_CM	Computo Metrico
REV01-CGR_0.10_PU	Prezzi Unitari
REV01-CGR_0.11_AP	Analisi Prezzi
REV01-CGR_0.12_Piano di manutenzione	Piano di manutenzione
REV01-CGR_0.13_CSA PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA - Appendice	CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA - Appendice
	CABASSINA
	SDF
REV01-C_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-C_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-C_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
REV01-C_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamento spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamento spondale
	SDC
REV01-C_2.1_SDC_planimetria opere architettoniche	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-C_2.2_SDC_sezioni opere architettoniche	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-C_2.3_SDC_opere a verde	Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde



CITTA' DI CORSICO

	SDP
REV01-C_3.1_SDP_planimetria-sezioni-recinzioni	Progetto_planimetria, sezioni generali, tipologici recinzioni
REV01-C_3.2_SDP_piani quotati 01	Progetto_piani quotati 01_percorso lineare principale
REV01-C_3.3_SDP_piani quotati 02	Progetto_piani quotati 02_percorso lago
REV01-C_3.4_SDP_piani quotati 03	Progetto_piani quotati 03_percorso lago
REV01-C_3.5_SDP_piani quotati 04	Progetto_piani quotati 04_percorso lago
REV01-C_3.6_SDP_piani quotati 05	Progetto_piani quotati 05_percorso lago
REV01-C_3.7_SDP_piani quotati 06	Progetto_piani quotati 06_fontanile
REV01-C_3.8_SDP_piani quotati 07	Progetto_piani quotati 07_fontanile
REV01-C_3.9_SDP_piani quotati 08	Progetto_piani quotati 08_fontanile
REV01-C_3.10_SDP_Dettagli_area Bosco delle famiglie	Progetto_Dettagli_area "Bosco delle famiglie"
REV01-C_3.11_SDP_Dettagli_dispositivo prendisole	Progetto_Dettagli_dispositivo prendisole
REV01-C_3.12_SDP_Dettagli_area giochi	Progetto_Dettagli_area giochi
REV01-C_3.13_SDP_Dettagli_area fitness	Progetto_Dettagli_area fitness
REV01-C_3.14_SDP_Dettagli_area portico piazza lago	Progetto_Dettagli_area portico piazza lago
REV01-C_3.15_SDF_ingresso via Cellini	Stato di fatto_ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.16_SDP_plan-ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_plan-ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.17_SDP_sez-AB ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-AB ingresso da via Cellini
REV01-C_3.18_SDP_sez-CDE ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-CDE ingresso da via Cellini
REV01-C_3.19_SDP_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini	Progetto_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini



CITTA' DI CORSICO

REV01-C_3.20_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.21_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.22_SDF_ingresso centro anziani	Stato di fatto_ingresso centro anziani
REV01-C_3.23_SDP_Dettagli_ingresso centro anziani	Progetto_Dettagli_ingresso centro anziani
	GIORGELLA - GIOVANNI XXIII
	SDF
REV01-G_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-G_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-G_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
	SDC
REV01-G_2.1_SDC_via di Vittorio	Stato di confronto_via di Vittorio
REV01-G_2.2_SDC_piazza Papa Giovanni XXIII	Stato di confronto_piazza Papa Giovanni XXIII
REV01-G_2.3_SDC_parco Giorgella	Stato di confronto_parco Giorgella
REV01-G_2.4_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
REV01-G_2.5_SDC_sottoservizi	Stato di confronto_sottoservizi
	SDP
REV01-G_3.1_SDP_via di Vittorio	Progetto_via di Vittorio: planimetria generale, sezioni e dettagli
REV01-G_3.2_SDP_Piazza e parcheggio	Progetto_piazza Papa Giovanni XXIII e parcheggio
REV01-G_3.3_SDP_nuovi ingressi piazza	Progetto_nuovi ingressi piazza



CITTA' DI CORSICO

REV01-G_3.4_SDP_nuovo ingresso parco	Progetto_nuovo ingresso parco
REV01-G_3.5_SDP_nuovo parcheggio	Progetto_nuovo parcheggio
REV01-G_3.6_SDP_sistemazione a verde piazza-parcheggio	Progetto_sistemazione a verde piazza e parcheggio
REV01-G_3.7_SDP_accessibilità	Progetto_accessibilità
REV01-G_3.8_SDP_sistemazione parco	Progetto_sistemazione parco
REV01-G_3.9_SDP_area multisport	Progetto_area multisport
REV01-G_3.10_SDP_aree giochi	Progetto_aree giochi
REV01-G_3.11_SDP_rampa ingresso via Copernico	Progetto_rampa ingresso via Copernico
	RESISTENZA
	SDP
REV01-R_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-R_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-R_1.3_SDF_planimetria e sezioni	Stato di fatto_planimetria e sezioni
REV01-R_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamenti spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamenti spondale
	SDC
REV01-R_2.1_SDC_planimetria	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-R_2.2_SDC_sezioni	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-R_2.3_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
	SDP



CITTA' DI CORSICO

REV01-R_3.1_SDP_planimetria e sezioni	Progetto_planimetria e sezioni
REV01-R_3.2_SDP_area bocce	Progetto_area bocce
REV01-R_3.3_SDP_area giochi	Progetto_area giochi
REV01-R_3.4_SDP_area multisport e area adolescenti	Progetto_area multisport e area adolescenti
REV01-R_3.5_SDP_area naturalistica	Progetto_area naturalistica
	CABASSINA-GIORGELLA - GIOVANNI XXIII_RESISTENZA
	SDP
REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici	abaco tipologici edili impianti elettrici
Progetto illuminotecnico	
REV01-ILL_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati
REV01-ILL_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica
REV01-ILL_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico
REV01-ILL_MANUALE DI MANUTENZIONE	Manuale di manutenzione
REV01-ILL_VERIFICHE ILLUMINOTECNICHE	Verifiche illuminotecniche
REV01-ILL_CRONOPROGRAMMA	Cronoprogramma
REV01-ILL_COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	Computo metrico estimativo
REV01-ILL_ELENCO PREZZI UNITARI	Elenco prezzi unitari
REV01-ILL_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
REV01-ILL_STIMA INCIDENZA MANODOPERA	Stima incidenza manodopera
REV01-ILL_GIUSTIFICATIVI PREZZI	Giustificativi prezzi



CITTA' DI CORSICO

REV01-C_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Cabassina - Planimetria stato di fatto
REV01-C_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Cabassina - Planimetria stato di progetto
REV01-C_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Cabassina - Planimetria linee elettriche
REV01-G_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Giorgella - Planimetria stato di fatto
REV01-G_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Giorgella - Planimetria stato di progetto
REV01-G_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Giorgella - Planimetria linee elettriche
REV01-R_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Resistenza - Planimetria stato di fatto
REV01-R_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Resistenza - Planimetria stato di progetto
REV01-R_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Resistenza - Planimetria linee elettriche
REV01-ILL_PARTICOLARI COSTRUTTIVI	Particolari costruttivi
REV02-ILL_SCHEMI QUADRI ELETTRICI	Schemi quadri elettrici
Progetto di invarianza idraulica ed idrogeologica	
REV01-G_ACQ_DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE	Disciplinare descrittivo e prestazionale
REV01-G_ACQ_CALCOLI SPECIALISTICI	Calcoli specialistici esecutivi idraulici
REV01-G_ACQ_RELAZIONE TECNICA DEL PROGETTO DI INVARIANZA	Relazione Tecnica del progetto di invarianza idraulica e idrologica
REV01-G_ACQ_CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	Voci di capitolato per l'idraulica
REV01-G_ACQ_PLAN GEN	Planimetria generale



CITTA' DI CORSICO

REV01-G_ACQ_PROFILLO	Profili idraulici
REV01-G_ACQ_PROFILI FOGNATURA	Profili idraulici fognatura
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 1	Rain garden tipo 1: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 2	Rain garden tipo 2: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 3	Rain garden tipo 3: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 4	Rain garden tipo 4: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_PIANTAGIONI	Rain garden: Piantumazioni
REV01-G_ACQ_BACINO PLAN e SEZ	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_BACINO TRACCIAMENTI	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ-PLAN-SEZ IRR	Irrigazione
REV01-G_ACQ-PARTICOLARI	Particolari costruttivi
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO	Computo metrico
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO ESTIMATIVO23	Computo metrico estimativo
REV01-G_ACQ-ELENCO PREZZI23	Elenco prezzi
REV01-G_ACQ- ANALISI PREZZI23	Analisi prezzi
Progetto opere strutturali	
REV01-C_ELENCO ELABORATI_STR	Elenco elaborati - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_RELAZIONE_STR	Relazione tecnica - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICOESTIMATIVO_STR	Computo metrico estimativo - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ANALISI PREZZI_STR	Analisi prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza



CITTA' DI CORSICO

	Resistenza
REV01-CR_ELENCO PREZZI_STR	Elenco prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICO_STR	Computo metrico - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-R_RELAZIONECALCOLO_STR	Relazione di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_FASCICOLOCALCOLO_STR	Fascicolo di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_RELAZIONEMATERIALI_STR	Relazione dei materiali - STR - Parco Resistenza
REV01-R_PIANOMANUTENZIONE_STR	Piano di manutenzione dell'opera - STR - Parco Resistenza
REV01-C_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Cabassina
REV01-R_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Resistenza
REV01-R_STR_02	Nuovo pontile: planimetria generale e prospetti - Parco Resistenza
REV01-R_STR_03	Impalcato in carpenteria metallica: pianta e sezione - Parco Resistenza
REV01-R_STR_04	Impalcato in carpenteria metallica:dettagli costruttivi - Parco Resistenza
Progetto sicurezza	
REV01-CGR_PSC_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati- PSC parchi Cabassina-Giorgella-Resistenza P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC	Piano di sicurezza e coordinamento -01PSC Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC_WBS	Piano di sicurezza e coordinamento -02WBS Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV02-CGR_PSC_ALLEGATI	Piano di sicurezza e coordinamento



CITTA' DI CORSICO

	-03ALLEGATI Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella, P.zza Giovanni XXIII
REV01-C_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-G_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-R_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-CGR_PSC_FASCICOLO	Piano di sicurezza e coordinamento -07 FASCICOLO
Indagini geologiche	
REV01-C_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-C_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-C_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Cabassina
REV01-R_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei



CITTA' DI CORSICO

	contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-R_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-R_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Resistenza
GIOCO D'ACQUA_PARCO RESISTENZA:	
REV01-R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI	Stato di Progetto - Planimetria di inquadramento con particolari tecnici
REV01-R_FONT_RELAZIONE GENERALE	Relazione generale fontana
REV01-R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
R_FONT CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
R_FONT_AP_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
R_FONT_CM	Computo metrico
R_FONT_CME	Computo metrico estimativo
R_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi



CITTA' DI CORSICO

REV01-R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE	Piano della manutenzione
R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana
FONTANA_PIAZZA PAPA GIOVANNI XXIII (PARCO GIORGELLA):	
REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto - Particolari tecnici fontana
G_FONT_1.2_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto - Particolari tecnici fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
G_FONT_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
G_FONT_CM	Computo metrico
G_FONT_CME	Computo metrico estimativo
G_FONT_ANALISI PREZZI	Analisi nuovi prezzi
G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA	Incidenza della manodopera
G_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi
REV01-G_FONT_COSTO DI GESTIONE	Costo di gestione
G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana

Considerato che il costo complessivo dell'opera risulta pari a € **8.565.839,98** e che le opere saranno realizzate con i seguenti fondi:

- € **2.000.000,00** : fondi dell'amministrazione
- € **5.000.000,00**: fondi PNRR M5C2 linea 2.2 ai sensi del decreto ministeriale del 22 aprile 2022
- € **1.565.839,98**: Fondo Opere Indifferibili (FOI) ottenuto ai sensi dell'allegato 3 del DECRETO n. 160 del 18 novembre 2022 denominato " Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili" , in attuazione dell'art. 26, comma 7 del decreto-legge 17 maggio 2022 n. 50;

Vista la propria competenza ai sensi del combinato disposto degli artt. 42 e 48 del TUEL.

Visti:
il D.Lgs 50/2016;

il D.Lgs. n. 36/2023;
la L. 241/1990 e s.m.i.;
il D.Lgs. 267 del 18/08/2000.

Acquisito ed allegato il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Dirigente del Settore 2 - Tecnico ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del TUEL, attestante altresì la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa, secondo quanto previsto nell'articolo 147-bis comma 1 del TUEL.

Acquisito ed allegato il parere favorevole di regolarità contabile, espresso dal Responsabile del servizio Ragioneria, ai sensi dell'articolo 49 comma 1 e dell'art. 147-bis, comma 1, del TUEL attestante la copertura finanziaria della spesa conseguente al presente provvedimento.

LA GIUNTA COMUNALE

Vista ed esaminata la relazione che precede;

Visti i pareri allegati;

Con voti unanimi favorevoli, legalmente espressi;

DELIBERA

1. **di approvare**, limitatamente agli interventi ricadenti nel territorio comunale di Corsico, il progetto definitivo-esecutivo redatto dall'ente PARCO NORD MILANO e consegnato a codesto ente in data 24/10/2023 con protocollo n. 29056 costituito dai seguenti elaborati agli atti del Settore Tecnico:

Nome File	Titolo tavola
REV02-CGR_0.0_Elenco elaborati	Elenco elaborati
REV01-CGR_0.1_Relazione generale	Relazione generale
REV01-CGR_0.2_QE	Quadro economico
REV01-CGR_0.3_Relazione CAM	Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M.
REV01-CGR_0.4_Relazione gestione materie	Relazione sulla gestione delle materie
REV01-CGR_0.5_Relazione sistema sicurezza	Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto
REV01-CGR_0.6_Relazione DNSH	Relazione DNSH



CITTA' DI CORSICO

REV02-0.7_Cronoprogramma	Cronoprogramma
REV01-CGR_0.8_CME	Computo Metrico Estimativo
REV01-CGR_0.9_CM	Computo Metrico
REV01-CGR_0.10_PU	Prezzi Unitari
REV01-CGR_0.11_AP	Analisi Prezzi
REV01-CGR_0.12_Piano di manutenzione	Piano di manutenzione
REV01-CGR_0.13_CSA PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA - Appendice	CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA - Appendice
	CABASSINA
	SDF
REV01-C_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-C_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-C_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
REV01-C_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamento spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamento spondale
	SDC
REV01-C_2.1_SDC_planimetria opere architettoniche	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-C_2.2_SDC_sezioni opere architettoniche	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-C_2.3_SDC_opere a verde	Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde
	SDP



CITTA' DI CORSICO

REV01-C_3.1_SDP_planimetria-sezioni-recinzioni	Progetto_planimetria, sezioni generali, tipologici recinzioni
REV01-C_3.2_SDP_piani quotati 01	Progetto_piani quotati 01_percorso lineare principale
REV01-C_3.3_SDP_piani quotati 02	Progetto_piani quotati 02_percorso lago
REV01-C_3.4_SDP_piani quotati 03	Progetto_piani quotati 03_percorso lago
REV01-C_3.5_SDP_piani quotati 04	Progetto_piani quotati 04_percorso lago
REV01-C_3.6_SDP_piani quotati 05	Progetto_piani quotati 05_percorso lago
REV01-C_3.7_SDP_piani quotati 06	Progetto_piani quotati 06_fontanile
REV01-C_3.8_SDP_piani quotati 07	Progetto_piani quotati 07_fontanile
REV01-C_3.9_SDP_piani quotati 08	Progetto_piani quotati 08_fontanile
REV01-C_3.10_SDP_Dettagli_area Bosco delle famiglie	Progetto_Dettagli_area "Bosco delle famiglie"
REV01-C_3.11_SDP_Dettagli_dispositivo prendisole	Progetto_Dettagli_dispositivo prendisole
REV01-C_3.12_SDP_Dettagli_area giochi	Progetto_Dettagli_area giochi
REV01-C_3.13_SDP_Dettagli_area fitness	Progetto_Dettagli_area fitness
REV01-C_3.14_SDP_Dettagli_area portico piazza lago	Progetto_Dettagli_area portico piazza lago
REV01-C_3.15_SDF_ingresso via Cellini	Stato di fatto_ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.16_SDP_plan-ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_plan-ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.17_SDP_sez-AB ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-AB ingresso da via Cellini
REV01-C_3.18_SDP_sez-CDE ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-CDE ingresso da via Cellini
REV01-C_3.19_SDP_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini	Progetto_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini
REV01-C_3.20_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport



CITTA' DI CORSICO

REV01-C_3.21_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.22_SDF_ingresso centro anziani	Stato di fatto_ingresso centro anziani
REV01-C_3.23_SDP_Dettagli_ingresso centro anziani	Progetto_Dettagli_ingresso centro anziani
	GIORGELLA - GIOVANNI XXIII
	SDF
REV01-G_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-G_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-G_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
	SDC
REV01-G_2.1_SDC_via di Vittorio	Stato di confronto_via di Vittorio
REV01-G_2.2_SDC_piazza Papa Giovanni XXIII	Stato di confronto_piazza Papa Giovanni XXIII
REV01-G_2.3_SDC_parco Giorgella	Stato di confronto_parco Giorgella
REV01-G_2.4_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
REV01-G_2.5_SDC_sottoservizi	Stato di confronto_sottoservizi
	SDP
REV01-G_3.1_SDP_via di Vittorio	Progetto_via di Vittorio: planimetria generale, sezioni e dettagli
REV01-G_3.2_SDP_Piazza e parcheggio	Progetto_piazza Papa Giovanni XXIII e parcheggio
REV01-G_3.3_SDP_nuovi ingressi piazza	Progetto_nuovi ingressi piazza
REV01-G_3.4_SDP_nuovo ingresso parco	Progetto_nuovo ingresso parco
REV01-G_3.5_SDP_nuovo parcheggio	Progetto_nuovo parcheggio



CITTA' DI CORSICO

REV01-G_3.6_SDP_sistemazione a verde piazza-parcheggio	Progetto_sistemazione a verde piazza e parcheggio
REV01-G_3.7_SDP_accessibilità	Progetto_accessibilità
REV01-G_3.8_SDP_sistemazione parco	Progetto_sistemazione parco
REV01-G_3.9_SDP_area multisport	Progetto_area multisport
REV01-G_3.10_SDP_aree giochi	Progetto_aree giochi
REV01-G_3.11_SDP_rampa ingresso via Copernico	Progetto_rampa ingresso via Copernico
	RESISTENZA
	SDP
REV01-R_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-R_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-R_1.3_SDF_planimetria e sezioni	Stato di fatto_planimetria e sezioni
REV01-R_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamenti spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamenti spondale
	SDC
REV01-R_2.1_SDC_planimetria	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-R_2.2_SDC_sezioni	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-R_2.3_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
	SDP
REV01-R_3.1_SDP_planimetria e sezioni	Progetto_planimetria e sezioni
REV01-R_3.2_SDP_area bocce	Progetto_area bocce
REV01-R_3.3_SDP_area giochi	Progetto_area giochi
REV01-R_3.4_SDP_area multisport e area adolescenti	Progetto_area multisport e area adolescenti
REV01-R_3.5_SDP_area naturalistica	Progetto_area naturalistica



CITTA' DI CORSICO

	CABASSINA-GIORGELLA - GIOVANNI XXIII_RESISTENZA
	SDP
REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici	abaco tipologici edili impianti elettrici
Progetto illuminotecnico	
REV01-ILL_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati
REV01-ILL_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica
REV01-ILL_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico
REV01-ILL_MANUALE DI MANUTENZIONE	Manuale di manutenzione
REV01-ILL_VERIFICHE ILLUMINOTECNICHE	Verifiche illuminotecniche
REV01-ILL_CRONOPROGRAMMA	Cronoprogramma
REV01-ILL_COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	Computo metrico estimativo
REV01-ILL_ELENCO PREZZI UNITARI	Elenco prezzi unitari
REV01-ILL_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
REV01-ILL_STIMA INCIDENZA MANODOPERA	Stima incidenza manodopera
REV01-ILL_GIUSTIFICATIVI PREZZI	Giustificativi prezzi
REV01-C_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Cabassina - Planimetria stato di fatto
REV01-C_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Cabassina - Planimetria stato di progetto
REV01-C_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Cabassina - Planimetria linee elettriche
REV01-G_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Giorgella - Planimetria stato di fatto



CITTA' DI CORSICO

REV01-G_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Giorgella - Planimetria stato di progetto
REV01-G_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Giorgella - Planimetria linee elettriche
REV01-R_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Resistenza - Planimetria stato di fatto
REV01-R_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Resistenza - Planimetria stato di progetto
REV01-R_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Resistenza - Planimetria linee elettriche
REV01-ILL_PARTICOLARI COSTRUTTIVI	Particolari costruttivi
REV02-ILL_SCHEMI QUADRI ELETTRICI	Schemi quadri elettrici
Progetto di invarianza idraulica ed idrogeologica	
REV01-G_ACQ_DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE	Disciplinare descrittivo e prestazionale
REV01-G_ACQ_CALCOLI SPECIALISTICI	Calcoli specialistici esecutivi idraulici
REV01-G_ACQ_RELAZIONE TECNICA DEL PROGETTO DI INVARIANZA	Relazione Tecnica del progetto di invarianza idraulica e idrologica
REV01-G_ACQ_CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	Voci di capitolato per l'idraulica
REV01-G_ACQ_PLAN GEN	Planimetria generale
REV01-G_ACQ_PROFILO	Profili idraulici
REV01-G_ACQ_PROFILI FOGNATURA	Profili idraulici fognatura
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 1	Rain garden tipo 1: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 2	Rain garden tipo 2: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 3	Rain garden tipo 3: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 4	Rain garden tipo 4: Planimetria, Sezioni e



CITTA' DI CORSICO

	Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_PIANTAGIONI	Rain garden: Piantumazioni
REV01-G_ACQ_BACINO PLAN e SEZ	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_BACINO TRACCIAMENTI	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ-PLAN-SEZ IRR	Irrigazione
REV01-G_ACQ-PARTICOLARI	Particolari costruttivi
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO	Computo metrico
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO ESTIMATIVO23	Computo metrico estimativo
REV01-G_ACQ-ELENCO PREZZI23	Elenco prezzi
REV01-G_ACQ- ANALISI PREZZI23	Analisi prezzi
Progetto opere strutturali	
REV01-C_ELENCO ELABORATI_STR	Elenco elaborati - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_RELAZIONE_STR	Relazione tecnica - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICOESTIMATIVO_STR	Computo metrico estimativo - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ANALISI PREZZI_STR	Analisi prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ELENCO PREZZI_STR	Elenco prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICO_STR	Computo metrico - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-R_RELAZIONECALCOLO_STR	Relazione di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_FASCICOLOCALCOLO_STR	Fascicolo di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_RELAZIONEMATERIALI_STR	Relazione dei materiali - STR - Parco Resistenza



CITTA' DI CORSICO

REV01-R_PIANOMANUTENZIONE_STR	Piano di manutenzione dell'opera - STR - Parco Resistenza
REV01-C_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Cabassina
REV01-R_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Resistenza
REV01-R_STR_02	Nuovo pontile: planimetria generale e prospetti - Parco Resistenza
REV01-R_STR_03	Impalcato in carpenteria metallica: pianta e sezione - Parco Resistenza
REV01-R_STR_04	Impalcato in carpenteria metallica:dettagli costruttivi - Parco Resistenza
Progetto sicurezza	
REV01-CGR_PSC_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati- PSC parchi Cabassina-Giorgella-Resistenza P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC	Piano di sicurezza e coordinamento -01PSC Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC_WBS	Piano di sicurezza e coordinamento -02WBS Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV02-CGR_PSC_ALLEGATI	Piano di sicurezza e coordinamento -03ALLEGATI Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-C_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-G_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-R_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-CGR_PSC_FASCICOLO	Piano di sicurezza e coordinamento -07 FASCICOLO
Indagini geologiche	



CITTA' DI CORSICO

REV01-C_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-C_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-C_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Cabassina
REV01-R_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-R_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-R_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO



CITTA' DI CORSICO

	Relazione geologica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Resistenza
GIOCO D'ACQUA_PARCO RESISTENZA:	
REV01-R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI	Stato di Progetto - Planimetria di inquadramento con particolari tecnici
REV01-R_FONT_RELAZIONE GENERALE	Relazione generale fontana
REV01-R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
R_FONT CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
R_FONT_AP_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
R_FONT_CM	Computo metrico
R_FONT_CME	Computo metrico estimativo
R_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi
REV01-R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE	Piano della manutenzione
R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana
FONTANA_PIAZZA PAPA GIOVANNI XXIII (PARCO GIORGELLA):	
REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto - Particolari tecnici fontana
G_FONT_1.2_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto - Particolari tecnici fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica fontana



CITTA' DI CORSICO

REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
G_FONT_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
G_FONT_CM	Computo metrico
G_FONT_CME	Computo metrico estimativo
G_FONT_ANALISI PREZZI	Analisi nuovi prezzi
G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA	Incidenza della manodopera
G_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi
REV01-G_FONT_COSTO DI GESTIONE	Costo di gestione
G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana

2. **di dare atto** che le opere saranno realizzate con fondi propri dell'amministrazione pari a € 2.000.000,00, con fondi PNRR M5C2 linea 2.2 pari a € 5.000.000,00 ai sensi del decreto ministeriale del 22 aprile 2022, oltre che con il contributo di € 1.565.839,98 ottenuto ai sensi dell'allegato 3 del DECRETO n. 160 del 18 novembre 2022 denominato "Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili", in attuazione dell'art. 26, comma 7 del decreto-legge 17 maggio 2022 n. 50, per un totale complessivo dell'opera pari a € 8.565.839,98;
3. **di demandare** alla Dirigente del Settore 2, Ing. Daniela Sergio, gli atti conseguenti alla presente deliberazione;
4. **di disporre** che la presente deliberazione, contestualmente alla sua affissione all'Albo Pretorio, pubblicazione *on line*, sia trasmessa in elenco ai Capigruppo consiliari, ai sensi dell'art. 125 del D.Lgs 18.8.2000, n. 267;
5. **di dichiarare, con successiva e separata unanime votazione**, la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.



**CITTA'
DI CORSICO**

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto con firma digitale:

**Il Vice Sindaco
SILVESTRINI CHIARA**

**Il Segretario Generale
COLACICCO MARANTA**



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Città
metropolitana
di Milano

PNRR
M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - PIANI URBANI

VERBALE DI VALIDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO - ESECUTIVO

(Art. 26 D.Lgs n.50/2016 e s.m.i.)

INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PIANI INTEGRATI - PROGETTI E PROPOSTE COME IN - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXT GENERATION EU CUP G59J21015600007

L'anno 2023, il giorno 20 del mese di Novembre 2023 presso la sede del Settore 2, la sottoscritta Arch. Marzia Sgro, RUP nominato del procedimento in oggetto,

PREMESSO CHE:

Il comune di Corsico ha inviato la propria candidatura nell'ambito del PNRR - Piani Integrati art.21 D.L. 152/2021 - Linea M5C2 - Investimento 2.2 per l'ottenimento del finanziamento dell'intervento di riqualificazione di tre parchi comunali da realizzarsi sulla base dei progetti di fattibilità tecnico economica predisposti dal parco nord Milano.

Con decreto ministeriale del 22 aprile 2022, il Comune di Corsico viene riconosciuto come assegnatario del finanziamento PNRR M5C2 linea 2.2 Piani Urbani Integrati - Progetto COME-IN pari a 5.000.000,00 € che integrano gli € 2.000.000,00 messi a disposizione dall'amministrazione comunale, per una somma complessiva di 7.000.000,00 (somme a disposizione comprese);

in data 31/05/2022 l'amministrazione di Corsico, in quanto Soggetto attuatore assegnatario delle risorse individuate all'Allegato 2 del menzionato decreto interministeriale, ha sottoscritto, unitamente con la Città Metropolitana di Milano, l'Atto di adesione e d'obbligo con il quale sono assunti e regolati i rapporti con il Ministero dell'Interno, al fine di garantire il rispetto dei tempi, delle modalità e degli obblighi relativi all'attuazione della proposta progettuale di intervento compresa nel Piano Urbano Integrato e ammessa/e a finanziamento;

con deliberazione n° 118 del 09/08/2022 e successiva determinazione dirigenziale n. 934 del 15/12/2022, veniva approvato l'accordo attuativo della convenzione quadro di collaborazione tra il comune di Corsico e Parco Nord Milano per la redazione dei progetti definitivo-esecutivo e direzione lavori e collaudo relativo al progetto "piani integrati - m5c2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte come in - città metropolitana Milano" (CUP: G59J21015600007);

Con l'allegato 3 del DECRETO n. 160 del 18 novembre 2022 denominato "Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili", in attuazione dell'art. 26, comma 7 del decreto-legge 17 maggio 2022 n.50 e successive modificazioni, veniva confermato l'ulteriore contributo pari a € 1.565.839,98, al Comune di Corsico in qualità di soggetto attuatore del progetto "interventi di riqualificazione parchi urbani - piani integrati - M5C2 - investimento 2.2 progetto e proposte come in" (CUP: G59J21015600007);

con determinazione dirigenziale n. 323 del 09/05/2023 veniva affidato il servizio di verifica del progetto denominato "interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte come in -

piani integrati - M5C2 - investimento 2.2 “alla società Conteco check srl, p. iva 11203280158 - per un importo complessivo di € 24.614,72 I.V.A. inclusa;

DATO ATTO:

Della Determinazione Dirigenziale n. 934 del 15/12/2022 nella quale l'Arch. Marzia Sgro viene nominato Responsabile Unico del Procedimento del progetto "interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte come in - piani integrati -M5C2 - investimento 2.2 (CUP: G59J21015600007);

Visto il progetto definitivo - esecutivo presentato dal progettista incaricato trasmesso in data 24/10/2023 con Protocollo Numero 29056;

Vista la relazione conclusiva della verifica eseguita dalla società Conteco Check Srl. , in qualità di ente verificatore del progetto in oggetto, ai sensi del dl 50/2016 art.26 comma 6b, presentata alla stazione appaltante in data 03.11.2023 con Numero Protocollo 31581 del 20/11/2023;

CONSIDERATE

La complessità e la completezza della progettazione definitivo-esecutiva redatta dall'ente Parco Nord e trasmessa a codesto ente con Numero di Protocollo 29056 del 24/10/2023;

Le non conformità rilevate da Conteco Check Srl. in qualità di ente verificatore che hanno significato l'esito negativo della verifica 2023 con Numero Protocollo 31581 del 20/11/2023;

Le motivazioni addotte dai progettisti incaricati a giustificazione delle sopracitate non conformità trasmesse a mezzo PEC a codesto ente con Numero di Protocollo 31361 del 16/11/2023 che si riportano in allegato;

Il sottoscritto RUP, tutto quanto sopra premesso,

DICHIARA CHE

ai fini del raggiungimento degli obiettivi progettuali e nel rispetto della normativa vigente, il progetto definitivo-esecutivo denominato "interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte come in - piani integrati -M5C2 - investimento 2.2" (CUP: G59J21015600007), risulta soddisfacente.

Le non conformità rilevate nell'esito della verifica effettuata, nel complesso del progetto redatto, sono ritenute non sostanziali e non compromettono pertanto il raggiungimento degli obiettivi progettuali né tantomeno il rispetto della normativa vigente in materia.

Date le tempistiche stringenti ai fini del raggiungimento delle Milestone PNRR M5C2 investimento 2.2, ritenute congrue le motivazioni addotte dai progettisti in risposta all'ente verificatore allegate alla presente di cui costituiscono parte integrante.

Considerato di poter procedere alla validazione del progetto,

VALIDA:

Il suddetto progetto definitivo - esecutivo denominato "interventi di riqualificazione parchi urbani - piani integrati - M5C2 - investimento 2.2 progetto e proposte come in" CUP: G59J21015600007 ai sensi e per gli effetti del comma 8 dell'art. 26 del Dlgs 50/2016, in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento, composto dai seguenti elaborati tecnici:

progetto definitivo - esecutivo redatto dal PARCO NORD MILANO con sede in Via Clerici 150 a Sesto San Giovanni (MI) - 20099 - P.IVA 03015210960, trasmesso in data 24/10/2023 con Protocollo Numero 29056 costituito dai seguenti elaborati:

Nome File	Titolo tavola
REV02-CGR_0.0_Elenco elaborati	Elenco elaborati
REV01-CGR_0.1_Relazione generale	Relazione generale
REV01-CGR_0.2_QE	Quadro economico
REV01-CGR_0.3_Relazione CAM	Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M.
REV01-CGR_0.4_Relazione gestione materie	Relazione sulla gestione delle materie
REV01-CGR_0.5_Relazione sistema sicurezza	Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto
REV01-CGR_0.6_Relazione DNSH	Relazione DNSH
REV02-0.7_Cronoprogramma	Cronoprogramma
REV01-CGR_0.8_CME	Computo Metrico Estimativo
REV01-CGR_0.9_CM	Computo Metrico
REV01-CGR_0.10_PU	Prezzi Unitari
REV01-CGR_0.11_AP	Analisi Prezzi
REV01-CGR_0.12_Piano di manutenzione	Piano di manutenzione
REV01-CGR_0.13_CSA PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice
	CABASSINA
	SDF
REV01-C_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-C_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-C_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
REV01-C_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamento spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamento spondale
	SDC
REV01-C_2.1_SDC_planimetria opere architettoniche	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-C_2.2_SDC_sezioni opere architettoniche	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche

REV01-C_2.3_SDC_opere a verde	Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde
	SDP
REV01-C_3.1_SDP_planimetria-sezioni-recinzioni	Progetto_planimetria, sezioni generali, tipologici recinzioni
REV01-C_3.2_SDP_piani quotati 01	Progetto_piani quotati 01_percorso lineare principale
REV01-C_3.3_SDP_piani quotati 02	Progetto_piani quotati 02_percorso lago
REV01-C_3.4_SDP_piani quotati 03	Progetto_piani quotati 03_percorso lago
REV01-C_3.5_SDP_piani quotati 04	Progetto_piani quotati 04_percorso lago
REV01-C_3.6_SDP_piani quotati 05	Progetto_piani quotati 05_percorso lago
REV01-C_3.7_SDP_piani quotati 06	Progetto_piani quotati 06_fontanile
REV01-C_3.8_SDP_piani quotati 07	Progetto_piani quotati 07_fontanile
REV01-C_3.9_SDP_piani quotati 08	Progetto_piani quotati 08_fontanile
REV01-C_3.10_SDP_Dettagli_area Bosco delle famiglie	Progetto_Dettagli_area "Bosco delle famiglie"
REV01-C_3.11_SDP_Dettagli_dispositivo prendisole	Progetto_Dettagli_dispositivo prendisole
REV01-C_3.12_SDP_Dettagli_area giochi	Progetto_Dettagli_area giochi
REV01-C_3.13_SDP_Dettagli_area fitness	Progetto_Dettagli_area fitness
REV01-C_3.14_SDP_Dettagli_area portico piazza lago	Progetto_Dettagli_area portico piazza lago
REV01-C_3.15_SDF_ingresso via Cellini	Stato di fatto_ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.16_SDP_plan-ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_plan-ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.17_SDP_sez-AB ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-AB ingresso da via Cellini
REV01-C_3.18_SDP_sez-CDE ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-CDE ingresso da via Cellini
REV01-C_3.19_SDP_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini	Progetto_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini
REV01-C_3.20_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.21_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.22_SDF_ingresso centro anziani	Stato di fatto_ingresso centro anziani
REV01-C_3.23_SDP_Dettagli_ingresso centro anziani	Progetto_Dettagli_ingresso centro anziani

	GIORGELLA – GIOVANNI XXIII
	SDF
REV01-G_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico

REV01-G_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-G_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
	SDC
REV01-G_2.1_SDC_via di Vittorio	Stato di confronto_via di Vittorio
REV01-G_2.2_SDC_piazza Papa Giovanni XXIII	Stato di confronto_piazza Papa Giovanni XXIII
REV01-G_2.3_SDC_parco Giorgella	Stato di confronto_parco Giorgella
REV01-G_2.4_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
REV01-G_2.5_SDC_sottoservizi	Stato di confronto_sottoservizi
	SDP
REV01-G_3.1_SDP_via di Vittorio	Progetto_via di Vittorio: planimetria generale, sezioni e dettagli
REV01-G_3.2_SDP_Piazza e parcheggio	Progetto_piazza Papa Giovanni XXIII e parcheggio
REV01-G_3.3_SDP_nuovi ingressi piazza	Progetto_nuovi ingressi piazza
REV01-G_3.4_SDP_nuovo ingresso parco	Progetto_nuovo ingresso parco
REV01-G_3.5_SDP_nuovo parcheggio	Progetto_nuovo parcheggio
REV01-G_3.6_SDP_sistemazione a verde piazza-parcheggio	Progetto_sistemazione a verde piazza e parcheggio
REV01-G_3.7_SDP_accessibilità	Progetto_accessibilità
REV01-G_3.8_SDP_sistemazione parco	Progetto_sistemazione parco
REV01-G_3.9_SDP_area multisport	Progetto_area multisport
REV01-G_3.10_SDP_aree giochi	Progetto_aree giochi
REV01-G_3.11_SDP_rampa ingresso via Copernico	Progetto_rampa ingresso via Copernico

	RESISTENZA
	SDP
REV01-R_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-R_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-R_1.3_SDF_planimetria e sezioni	Stato di fatto_planimetria e sezioni
REV01-R_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamenti spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamenti spondale
	SDC
REV01-R_2.1_SDC_planimetria	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-R_2.2_SDC_sezioni	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-R_2.3_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde

	SDP
REV01-R_3.1_SDP_planimetria e sezioni	Progetto_planimetria e sezioni
REV01-R_3.2_SDP_area bocce	Progetto_area bocce
REV01-R_3.3_SDP_area giochi	Progetto_area giochi
REV01-R_3.4_SDP_area multisport e area adolescenti	Progetto_area multisport e area adolescenti
REV01-R_3.5_SDP_area naturalistica	Progetto_area naturalistica

	CABASSINA-GIORGELLA – GIOVANNI XXIII_RESISTENZA
	SDP
REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici	abaco tipologici edili impianti elettrici
Progetto illuminotecnico	
REV01-ILL_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati
REV01-ILL_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica
REV01-ILL_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico
REV01-ILL_MANUALE DI MANUTENZIONE	Manuale di manutenzione
REV01-ILL_VERIFICHE ILLUMINOTECNICHE	Verifiche illuminotecniche
REV01-ILL_CRONOPROGRAMMA	Cronoprogramma
REV01-ILL_COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	Computo metrico estimativo
REV01-ILL_ELENCO PREZZI UNITARI	Elenco prezzi unitari
REV01-ILL_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
REV01-ILL_STIMA INCIDENZA MANODOPERA	Stima incidenza manodopera
REV01-ILL_GIUSTIFICATIVI PREZZI	Giustificativi prezzi
REV01-C_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Cabassina - Planimetria stato di fatto
REV01-C_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Cabassina - Planimetria stato di progetto
REV01-C_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Cabassina - Planimetria linee elettriche
REV01-G_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Giorgella - Planimetria stato di fatto
REV01-G_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Giorgella - Planimetria stato di progetto
REV01-G_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Giorgella - Planimetria linee elettriche
REV01-R_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Resistenza - Planimetria stato di fatto
REV01-R_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Resistenza - Planimetria stato di progetto
REV01-R_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Resistenza - Planimetria linee elettriche
REV01-ILL_PARTICOLARI COSTRUTTIVI	Particolari costruttivi
REV02-ILL_SCHEMI QUADRI ELETTRICI	Schemi quadri elettrici
Progetto di invarianza idraulica ed idrogeologica	

REV01-G_ACQ_DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE	Disciplinare descrittivo e prestazionale
REV01-G_ACQ_CALCOLI SPECIALISTICI	Calcoli specialistici esecutivi idraulici
REV01-G_ACQ_RELAZIONE TECNICA DEL PROGETTO DI INVARIANZA	Relazione Tecnica del progetto di invarianza idraulica e idrologica
REV01-G_ACQ_CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	Voci di capitolato per l'idraulica
REV01-G_ACQ_PLAN GEN	Planimetria generale
REV01-G_ACQ_PROFILO	Profili idraulici
REV01-G_ACQ_PROFILI FOGNATURA	Profili idraulici fognatura
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 1	Rain garden tipo 1: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 2	Rain garden tipo 2: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 3	Rain garden tipo 3: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 4	Rain garden tipo 4: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_PIANTAGIONI	Rain garden: Piantumazioni
REV01-G_ACQ_BACINO PLAN e SEZ	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_BACINO TRACCIAMENTI	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ-PLAN-SEZ IRR	Irrigazione
REV01-G_ACQ-PARTICOLARI	Particolari costruttivi
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO	Computo metrico
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO ESTIMATIVO23	Computo metrico estimativo
REV01-G_ACQ-ELENCO PREZZI23	Elenco prezzi
REV01-G_ACQ- ANALISI PREZZI23	Analisi prezzi

Progetto opere strutturali	
REV01-C_ELENCO ELABORATI_STR	Elenco elaborati - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_RELAZIONE_STR	Relazione tecnica - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICOESTIMATIVO_STR	Computo metrico estimativo - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ANALISI PREZZI_STR	Analisi prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ELENCO PREZZI_STR	Elenco prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICO_STR	Computo metrico - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-R_RELAZIONECALCOLO_STR	Relazione di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza

REV01-R_FASCICOLOCALCOLO_STR	Fascicolo di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_RELAZIONEMATERIALI_STR	Relazione dei materiali - STR - Parco Resistenza
REV01-R_PIANOMANUTENZIONE_STR	Piano di manutenzione dell'opera - STR - Parco Resistenza
REV01-C_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Cabassina
REV01-R_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Resistenza
REV01-R_STR_02	Nuovo pontile: planimetria generale e prospetti - Parco Resistenza
REV01-R_STR_03	Impalcato in carpenteria metallica: pianta e sezione - Parco Resistenza
REV01-R_STR_04	Impalcato in carpenteria metallica:dettagli costruttivi - Parco Resistenza

Progetto sicurezza	
REV01-CGR_PSC_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati- PSC parchi Cabassina-Giorgella-Resistenza P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC	Piano di sicurezza e coordinamento -01PSC Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC_WBS	Piano di sicurezza e coordinamento -02WBS Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV02-CGR_PSC_ALLEGATI	Piano di sicurezza e coordinamento - 03ALLEGATI Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-C_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-G_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-R_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-CGR_PSC_FASCICOLO	Piano di sicurezza e coordinamento -07 FASCICOLO

Indagini geologiche	
REV01-C_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-C_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011

REV01-C_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Cabassina
REV01-R_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-R_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-R_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Resistenza

GIOCO D'ACQUA_PARCO RESISTENZA:	
REV01-R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI	Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con particolari tecnici
REV01-R_FONT_RELAZIONE GENERALE	Relazione generale fontana
REV01-R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
R_FONT CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
R_FONT_AP_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
R_FONT_CM	Computo metrico
R_FONT_CME	Computo metrico estimativo
R_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi

REV01-R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE	Piano della manutenzione
R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana

FONTANA_PIAZZA PAPA GIOVANNI XXIII (PARCO GIORGELLA):	
REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana
G_FONT_1.2_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
G_FONT_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
G_FONT_CM	Computo metrico
G_FONT_CME	Computo metrico estimativo
G_FONT_ANALISI PREZZI	Analisi nuovi prezzi
G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA	Incidenza della manodopera
G_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi
REV01-G_FONT_COSTO DI GESTIONE	Costo di gestione
G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana

Per un importo complessivo (Quadro economico di progetto) di € **8.565.839,98**.

Corsico, 20.11.2023

IL RUP

Arch. Sgro Marzia

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28/12/2000 n. 445, del D.Lgs. 07/03/2005 n. 82 e norme collegate

Il Progettista

Responsabile pro tempore Servizio Progettazione Arch. Papa Davide

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28/12/2000 n. 445, del D.Lgs. 07/03/2005 n. 82 e norme collegate

VALIDAZIONE

Sulla base delle verifiche effettuate, il progetto DEFINITIVO - ESECUTIVO può ritenersi valido in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento.

tutto ciò premesso il sottoscritto R.U.P. attesta la validità del progetto ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs 26/2016

Corsico, 20.11.2023

IL RUP

Arch. Sgro Marzia

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28/12/2000 n. 445, del D.Lgs. 07/03/2005 n. 82 e norme collegate

23087VA

Servizio di verifica preventiva, ai fini della validazione, della Progettazione Esecutiva, ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. n. 50/2016, relativo all'intervento "Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI)".

RAPPORTO DI CONTROLLO

RC 01_02_00 del 03.11.2023

PROGETTO ESECUTIVO

RAPPORTO CONCLUSIVO

Committente del controllo

Città di Corsico

Destinatari del documento

Arch. Marzia Sgro (RUP)

Emissione	Oggetto	Coordinamento (CIS)	Verifica e Approvazione (RT)
01_00	Rapporto di controllo -Verifica Intermedia -	Rossella Pagliuca	Daniele Baldi
02_00	Rapporto di controllo conclusivo	Rossella Pagliuca	Daniele Baldi

37MD_2020_04

Il Responsabile Tecnico – ing. Daniele Baldi

Tot. pagine: 6 (compresa la presente)

Il presente documento è strettamente riservato e confidenziale, di proprietà di CONTECO Check S.r.l. e protetto secondo le vigenti normative in tema di copyright e proprietà industriale. La sua riproduzione, anche parziale, e/o la divulgazione a terzi, in qualsiasi forma effettuata, è vietata se non espressamente autorizzata da CONTECO Check S.r.l. I risultati dei controlli tecnici contenuti nel presente documento si riferiscono esclusivamente allo specifico oggetto delle ispezioni compiute e allo scopo del relativo contratto. È dunque vietato ogni utilizzo per fini diversi da quelli convenuti.



N. 0003ISP

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC

Sommario

Sommario	2
Personale Ispettivo	2
1. Definizione del Progetto	2
2. Attività Ispettiva	3
3. Modalità di rendicontazione dell'esito dei controlli	5
4. Esito del controllo	5
ALLEGATI	6

Personale Ispettivo

Il personale Ispettivo è il seguente:

Coordinatore di Commessa	Ing Pagliuca Rossella e-mail: pagliuca@conteco.it cellulare: 392 9794085
Ispettore	Funzione e specialità
Ing. Pagliuca Rossella	Ispettore Coordinamento, Procedure d'appalto e documentazione contrattuale, Ispettore, Geotecnica
Dott. Geol. Di Paola Roberto	Ispettore Geologia
Ing. Calcò Labruzzo Sebastiano	Ispettore Valutazioni tecnico-economico e finanziarie, Impianti meccanici e antincendio, Impianti elettrici, speciali e reti di telecomunicazione
Ing. Corno Raul	Ispettore Valutazioni tecnico-economico e finanziarie, Impianti meccanici e antincendio, Impianti elettrici, speciali e reti di telecomunicazione
Arch. Boldrini Eleonora	Ispettore Architettura, Tecnologie Edilizie, Restauro e Arredi
P.T. Cosi Anna	Ispettore Urbanistica, Verde, Ambiente, Giardini e Bonifiche
Ing. Rifici Antonino	Personale di Supporto Tecnico per Strutture
Ing. Scordino Cono	Ispettore Valutazioni tecnico-economico e finanziarie
Ing. Salatino Giorgio	Ispettore Idraulica, Acquedotti e Condotte
Ing. Polimeni Vincenzo Maria	Ispettore Sicurezza ai sensi del D.Lgs. 81/08 e s.m.i.
Osservatore	Funzione e specialità
Ing. Calcò Labruzzo Sebastiano	Osservatore per Valutazioni tecnico-economico e finanziarie, Impianti meccanici e antincendio, Impianti elettrici, speciali e reti di telecomunicazione

1. Definizione del Progetto

1.1 Iter approvativo e norme di definizione dell'appalto

Nel presente Rapporto si fa esplicito riferimento alla comunicazione del RUP con mail del 25.05.2022, 21.06.2023 e del 03.11.2023. In tal senso è chiesto al verificatore di ottemperare al servizio applicando la normativa prevista per il Progetto Esecutivo con alcune esclusioni dettagliate nel seguito, che saranno successivamente verificate a cura del RUP stesso.

L'iter progettuale dell'intervento di verifica riguardante i lavori di riqualificazione dei parchi urbani del Comune di Corsico (MI) è il

seguinte:

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 24 del 10/02/2022 è stato approvato lo schema di accordo attuativo, inviato in data 08/02/2022 prot. n. 3627 da Parco Nord, di convenzione tra il Comune di Corsico e il Parco Nord Milano per la redazione dei progetti di fattibilità tecnico-economica degli interventi sui parchi sopra elencati al fine dell'ottenimento del finanziamento nell'ambito del PNRR – Piani Integrati art. 21 D.L. 152/2021 – Linea M5C2 – Investimento 2.2;
- con delibera n.33 del 24.02.2022 la città di Corsico approva il Progetto di Fattibilità Tecnico economica redatto dall'ufficio tecnico di Parco Nord Milano.

La Stazione Appaltante ha fornito i seguenti documenti a supporto della verifica:

- Deliberazione della giunta comunale N. 33 del 24/02/2022 - Approvazione studio di fattibilità;
- Determinazione Dirigenziale n. 209 del 29/03/2023 di accertamento delle entrate.

1.2 Descrizione del progetto

L'intervento oggetto del presente Progetto Definitivo- Esecutivo riguarda i lavori per la riorganizzazione e la valorizzazione dei seguenti parchi urbani nel Comune di Corsico (MI):

1. Parco Cabassina;
2. Parco Giorgella;
3. Parco Resistenza.

L'importo delle opere è pari a circa 6.829.627,00 euro di cui circa 216.866,00 euro per costi della sicurezza non soggetti a ribasso.

Il progetto è finanziato con i fondi PNRR – Piani Integrati art. 21 D.L. 152/2021 – Linea M5C2 – Investimento 2.2.

1.3 Descrizione della documentazione analizzata

Per l'ambito progettuale in oggetto e alla luce delle caratteristiche dell'intervento, sulle discipline tecniche specialistiche il controllo è avvenuto a tappeto (campione = 100%) per tutti gli elaborati o gli aspetti progettuali considerati critici (per es. relazioni geologiche e geotecniche, relazioni di calcolo delle strutture, relazioni di calcolo delle opere impiantistiche, layout funzionali, cantierizzazione, fasizzazione e sicurezza); sono stati altresì verificati tutti i principali dimensionamenti e analizzata la coerenza incrociata degli elaborati per tutte soluzioni tecniche previste. Per quanto riguarda la stima dei costi, infine, si è proceduto alla verifica di correttezza, congruenza, ripercorribilità e localizzazione delle lavorazioni su tutti gli elaborati tecnico-economici, mentre per la verifica delle quantità il campione significativo è stato determinato procedendo all'individuazione delle voci di costo da sottoporre a verifica mediante l'applicazione di metodologie mirate quali l'analisi delle Liste Forniture o la selezione delle voci di costo ritenute critiche per motivi tecnici, capitolari o di pura contabilizzazione.

2. Attività Ispettiva

Le attività di controllo sono state condotte in conformità alle seguenti disposizioni:

- D. Lgs 50/2016 e D.P.R. 207/2010 per gli articoli ad oggi in vigore
- UNI CEI EN ISO-IEC 17020:2012 Opz. 'A'
- ILAC- P15:05/2020
- ILAC-P10:07/2020
- UNI CEI EN ISO-IEC 1:2007, 10722-2:2007 e 10722-3:2009
- Regolamenti Accredia

Le verifiche sono state condotte secondo diversi livelli di approfondimento: specialistico, ossia mirato all'indagine per ciascuna disciplina tecnica prevista; integrato e interdisciplinare, mediante una attività collegiale di confronto tra i vari ispettori del gruppo di verifica.

Le verifiche effettuate sui documenti di progetto possono sintetizzarsi, secondo la dizione dell'art. 26 DLgs 50/2016, in:

- a) la completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;

Città di Corsico - Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI) – PD-PE

23087VA

CHECK

- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere, ove richiesta.

Le azioni di controllo che sono state svolte sono quelle previste dalla lettera di affido del 15.05.2023 e motivate dall'art. 26 del DLgs 50 2016 s.m.i e dal RT-07 rev. 02 che qui si debbono intendere ritrascritte, per quanto compatibili con il progetto in esame.

L'attività è riassunta nei presenti documenti:

Il processo di verifica sviluppato da CONTECO CHECK si è svolto attraverso le fasi di seguito riportate. La ricezione degli elaborati è avvenuta tra maggio e ottobre 2023. Alle ricezioni ha fatto seguito l'emissione dei seguenti documenti di verifica:

RC01_01_00 Rapporto di Controllo Intermedio del 21.06.2023 di cui fanno parte integrante i seguenti Moduli Ispettivi:

- MI01_01_00_GEN Aspetti Generali e documentazione contrattuale del 21.06.2023
- MI02_01_00_GEO_STR Geologia, Geotecnica, Strutture del 21.06.2023
- MI03_01_00_TE Tecnologie Edilizie del 21.06.2023
- MI04_01_00_IDR Idraulica del 21.06.2023
- MI05_01_00_AMB_URB Ambiente e Urbanistica del 21.06.2023
- MI06_01_00_IMP Impianti del 21.06.2023
- MI07_01_00_SIC Sicurezza del 21.06.2023
- MI08_01_00_ECO Valutazioni Economiche del 21.06.2023

A fronte dei rilievi segnalati all'interno dei suddetti Rapporti, CONTECO CHECK ha ricevuto formale risposta da parte dei progettisti, secondo le modalità di trattamento di ogni singolo rilievo che gli stessi si sono impegnati ad attuare e che sono state formalizzate nei seguenti documenti ricevuti il 19.09.2023 e 24.10.2023:

- MI01_01_01_GEN Aspetti Generali e documentazione contrattuale del 19.09.2023 e 24.10.2023;
- MI02_01_01_GEO_STR Geologia, Geotecnica, Strutture del 19.09.2023 e 24.10.2023;
- MI03_01_01_TE Tecnologie Edilizie del 19.09.2023 e 24.10.2023;
- MI04_01_01_IDR Idraulica del 19.09.2023;
- MI05_01_01_AMB_URB Ambiente e Urbanistica del 19.09.2023 e 24.10.2023;
- MI06_01_01_IMP Impianti del 19.09.2023 e 24.10.2023;
- MI07_01_01_SIC Sicurezza del 19.09.2023 e 24.10.2023;
- MI08_01_01_ECO Valutazioni Economiche del 19.09.2023 e 24.10.2023.

Allo scopo di accertare il superamento di ciascun rilievo è stata valutata l'adeguatezza delle risposte dei Progettisti e successivamente sono stati esaminati i documenti di progetto forniti in data 04, 19 -25.09.2023 e 24.10.2023. Gli esiti della valutazione di cui al punto precedente sono stati documentati nei seguenti Moduli Ispettivi:

- MI01_02_00_GEN Aspetti Generali e documentazione contrattuale del 03.11.2023
- MI02_02_00_GEO_STR Geologia, Geotecnica, Strutture del 03.11.2023
- MI03_02_00_TE Tecnologie Edilizie del 03.11.2023
- MI04_02_00_IDR Idraulica del 03.11.2023
- MI05_02_00_AMB_URB Ambiente e Urbanistica del 03.11.2023
- MI06_02_00_IMP Impianti del 03.11.2023
- MI07_02_00_SIC Sicurezza del 03.11.2023
- MI08_02_00_ECO Valutazioni Economiche del 03.11.2023

I sopraindicati "Moduli Ispettivi", suddivisi per specialità, sono parte integrante del presente Rapporto di Controllo.

Avendo ricevuto la documentazione progettuale solo in formato digitale, non è stato possibile per CONTECO procedere all'accertamento della presenza della sottoscrizione (timbro e firma) del Professionista incaricato sulle copie degli elaborati progettuali. Si rimanda al RUP tale verifica.

3. Modalità di rendicontazione dell'esito dei controlli

Il controllo si conclude evidenziando eventuali rilievi distinti in "Osservazione" e/o "Non Conformità"

Osservazione:

Aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Le Osservazioni non devono essere riferibili ad un potenziale errore progettuale e cioè non devono pregiudicare l'opera, il suo utilizzo, e la gestione dell'Appalto.

Non Conformità:

Quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, Norme Tecniche di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Di regola il mancato superamento di una *Non Conformità* preclude l'esito finale favorevole dei controlli.

I rilievi devono essere così gestiti:

- elencati e classificati all'interno dei *Moduli Ispettivi (Emissione 01-Verifica Intermedia)* in una lista numerata. Pertanto ad ogni rilievo viene assegnato un identificativo numerico univoco (n° capitolo + n° elenco).
- contenere chiaramente il richiamo agli elaborati cui si riferiscono e individuare i riferimenti progettuali e normativi necessari alla corretta comprensione ed individuazione dell'aspetto segnalato;
- ad ogni rilievo deve seguire da parte del Progettista e/o della Stazione Appaltante la definizione del trattamento a risoluzione del rilievo stesso
- per ogni trattamento l'ISP/SPEC deve valutarne l'efficacia e l'avvenuta chiusura. L'esito di tali valutazioni viene formalizzato dal CIS alla Stazione Appaltante attraverso l'emissione dei *Rapporti di Controllo 02 - Valutazione Trattamenti/Valutazione Trattamenti Finali*

Terminato l'iter di gestione della *Valutazione Trattamenti*, si procede all'emissione del *Rapporto di Controllo emissione 02_00 - Rapporto Conclusivo*.

I documenti verificati saranno indicati nella lista riepilogativa allegata al presente Rapporto (Allegato 1).

4. Esito del controllo

Il presente paragrafo riepiloga gli esiti dell'attività di verifica della conformità del progetto alla normativa applicabile.

Si evidenzia che, il RUP con comunicazione mail del 25.05.2023 precisa che "il quadro economico del PFTE l'importo complessivo del progetto approvato è pari a euro 7.000.000. E' solo in seguito all'aumento prezzi e alla richiesta di adesione al fondo opere indifferibili che il quadro economico è stato aggiornato con il listino regionale 2023 e l'importo complessivo dell'opera è stato aumentato a euro 8.565.839,98. Il nuovo quadro economico, presente negli elaborati esecutivi, sarà approvato dall'amministrazione in seguito alla validazione del progetto".

Inoltre ai fini della definizione del perimetro di verifica, ai sensi dell'art. 23 commi 4 e 9 DLgs 50/2016, il RUP:

- con comunicazione mail del 21.06.2023 precisa che la documentazione amministrativa, ovvero "lo Schema di Contratto e il CSA parte amministrativa sono esclusi dall'attività di verifica affidata in quanto la gara d'appalto dei lavori è già stata affidata mediante accordo quadro di invitalia".
- All'interno dei trattamenti dei Moduli Ispettivi MI01, MI02, MI05, MI07 condivisi in data 24.10.2023 il RUP esclude alcuni aspetti progettuali dalla verifica e conferma alcune scelte progettuali adottate dai progettisti.

Infine in data 03.11.2023 la Stazione Appaltante chiarisce che:

- *relativamente all'iter autorizzativo del progetto, trattandosi di opere pubbliche assimilabili a manutenzione straordinaria dei parchi stessi, l'approvazione in giunta del progetto di fattibilità e l'approvazione della giunta comunale del progetto definitivo-esecutivo che seguirà la validazione del progetto oggetto di verifica, costituiscono l'iter autorizzativo stesso delle*

Città di Corsico - Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI) – PD-PE

23087VA

CHECK

opere in oggetto.

- Per quanto riguarda gli incarichi per le progettazioni specialistiche confermo che lo STUDIO TECNICO GEOM. UGO CELOTTI s.r.l. ha ricevuto un regolare incarico da parte dell'ente parco Nord Milano per le indagini geologiche di tutte le aree di progetto mentre lo studio IRIDRA SRL, con sede in Via La Marmora 51 Firenze (FI), P.IVA 04932610480 è stato incaricato delle progettazioni impiantistiche.

Gli esiti che seguono tengono dunque conto di tali esclusioni dalla verifica.

4.1 Rispondenza alle prescrizioni approvative

Come chiarito dalla Stazione Appaltante con comunicazione mail del 03.11.2023: “relativamente all'iter autorizzativo del progetto, trattandosi di opere pubbliche assimilabili a manutenzione straordinaria dei parchi stessi, l'approvazione in giunta del progetto di fattibilità e l'approvazione della giunta comunale del progetto definitivo-esecutivo che seguirà la validazione del progetto oggetto di verifica, costituiscono l'iter autorizzativo stesso delle opere in oggetto”.

4.2 Completezza della documentazione

La documentazione è risultata completa di tutti i documenti richiesti dal DLgs 50/2016 e DPR 207/2010 (per quanto ancora applicabile).

4.3 Conformità degli elaborati

Dal processo di verifica condotto sulla documentazione progettuale si rileva la presenza di Non Conformità per le quali si rimanda nello specifico ai Moduli Ispettivi allegati:

- MI02_02_00_GEO_STR rilievo n. 48, 50, 53; 55, 62;
- MI05_02_00_AMB_URB rilievo n.34;
- MI08_02_00_ECO rilievo n. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 15, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 40, 44, 45, 48.

Si segnalano inoltre alcune Osservazioni che, pur non inficiando il parere di conformità, si ritiene debbano essere tenute in considerazione da parte del Responsabile Unico nel prosieguo del procedimento:

MI01_02_00_GEN rilievo n.7;

MI03_02_00_TE rilievo n.2;

MI05_02_00_AMB_URB rilievo n 55;

MI06_02_00_IMP rilievo n.5,7 ,8, 10, 11, 23, 37;

MI07_02_00_SIC rilievo n.5;

MI08_02_00_ECO rilievo n.4, 14.

4.4 Parere

Stante quanto sopra segnalato, in accordo con il RT-07 Prescrizioni per l'accreditamento degli Organismi di Ispezione ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 nel settore delle costruzioni, **non si può attestare** che il progetto sia conforme.

Ai sensi dell'art. 26 D.lgs. 50/2016 viene rimesso al Responsabile del Procedimento l'apprezzamento di tali esiti in funzione dei compiti suoi propri per il prosieguo del procedimento, con raccomandazione che le segnalazioni espresse vengano in ogni caso recepite nelle successive fasi di sviluppo dell'iniziativa.

ALLEGATI

- Lista Riepilogativa della documentazione del 24.10.2023
- MI01_02_00_GEN Aspetti Generali e documentazione contrattuale del 03.11.2023
- MI02_02_00_GEO_STR Geologia, Geotecnica, Strutture del 03.11.2023
- MI03_02_00_TE Tecnologie Edilizie del 03.11.2023
- MI04_02_00_IDR Idraulica del 03.11.2023
- MI05_02_00_AMB_URB Ambiente e Urbanistica del 03.11.2023
- MI06_02_00_IMP Impianti del 03.11.2023
- MI07_02_00_SIC Sicurezza del 03.11.2023
- MI08_02_00_ECO Valutazioni Economiche del 03.11.2023

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 23087VA - Comune di Corsico



Aggiornamento del 24/10/2023

CODICE	TITOLO DOCUMENTO CA= carta, CD= Disco, FI=File e-mail, AA=Altro	Supp.	Rev	Data Elab.	Data Ric.
PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO					
DOCUMENTAZIONE GENERALE					
0_0	Elenco elaborati	PDF	02	ott-23	24/10/23
0_1	Relazione generale architettura	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_2	quadro economico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_2	Capitolato Speciale d'Appalto	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
0_3	Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M.	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_4	Relazione sulla gestione delle materie	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_5	Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_6	Relazione DNSH	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_7	Cronoprogramma	PDF	02	ott-23	24/10/23
0_8	Computo metrico estimativo	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_9	Computo metrico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_10	Prezzi unitari	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_11	Analisi prezzi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
0_12	Piano di manutenzione	PDF	01	ott-23	24/10/23
0_13	CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	PDF	01	ott-23	24/10/23
ELABORATI ARCHITETTONICI					
PARCO CABASSINA					
STATO DI FATTO					
C_1.1	Stato di fatto: Inquadramento territoriale e urbanistico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_1.2	Stato di fatto: Documentazione e rilievo fotografico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_1.3	Stato di fatto: planimetria e sezioni generali	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_1.4	Stato di fatto: planimetria lago e sezioni andamento spondale	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_1.5	Stato di fatto: rilievo alberature esistenti	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
STATO DI CONFRONTO					
C_2.1	Stato di confronto planimetria e opere architettoniche sezioni generali	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_2.2	Stato di confronto sezioni opere architettoniche	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_2.3	Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
STATO DI PROGETTO					
C_3.1	Progetto: planimetria, sezioni generali, <u>tipologici</u> <u>recinzioni</u>	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.2	Progetto: piani quotati 01	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.3	Progetto: piani quotati 02	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.4	Progetto: piani quotati 03	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.5	Progetto: piani quotati 04	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.6	Progetto: piani quotati 05	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.7	Progetto: piani quotati 06	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.8	Progetto: piani quotati 07	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.9	Progetto: piani quotati 08 06 e 07	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.10	Dettagli di progetto: area bosco delle famiglie	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.11	Dettagli di progetto: dispositivo prendisole e piazza manifestazioni	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
C_3.12	Dettagli di progetto: area giochi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.13	Dettagli di progetto: area fitness e calistenica	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 23087VA - Comune di Corsico



Aggiornamento del 24/10/2023

CODICE	TITOLO DOCUMENTO CA= carta, CD= Disco, FI=File e-mail, AA=Altro	Supp.	Rev	Data Elab.	Data Ric.
C_3.14	Dettagli di progetto: piazza lago	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.15	Stato di fatto: planimetria ingresso via Cellini, prospetti e rilievo fotografico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.16	Dettagli di progetto: planimetria ingresso via Cellini	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.17	Dettagli di progetto: sez. AB ingresso via Cellini	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.18	Dettagli di progetto: sez. CDE ingresso via Cellini	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.19	Dettagli-segnaletica parcheggio via Cellini	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.20	Dettagli di progetto: area multisport	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.21	Progetto Dettagli area multisport	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.22	Stato di fatto: ingresso centro anziani, prospetti e rilievo fotografico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.23	Dettagli di progetto: ingresso centro anziani	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_3.23	Dettagli di progetto: segnaletica via Cellini	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
CGR_1.1_SDP	abaco tipologici edili impianti elettrici	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
PARCO GIORGELLA_PIAZZA_VIA DI VITTORIO					
STATO DI FATTO					
G_1.1	Stato di fatto_inquadramento territoriale e urbanistico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_1.2	Stato di fatto_rilievo fotografico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_1.3	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_1.4	Stato di fatto_rilievo sistema del verde	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
STATO DI CONFRONTO					
G_2.1	Stato di confronto_gialli e rossi_via di Vittorio e P.zza Papa	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_2.2	Stato di confronto_gialli e rossi_piazza Papa Giovanni XXIII parco Giorgella	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_2.3	Confronto stato di fatto e progetto Parco Giorgella	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_2.4	Stato di confronto opere a verde	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_2.5	Stato di confronto sottoservizi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
STATO DI PROGETTO					
G_3.1	Progetto: via di Vittorio	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.2	Progetto: Piazza Papa Giovanni XXIII-parcheggio	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.3	Progetto: nuovi ingressi piazza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.4	Progetto: nuovo ingresso parco	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.5	Progetto: nuovo parcheggio	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.6	Progetto: sistemazione a verde parcheggio e P.zza Giovanni XXIII	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.7	Progetto accessibilità	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.7	Parco Giorgella: planimetria generale e sezioni percorsi e arredi	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_3.8	Progetto sistemazione parco	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.9	Parco Giorgella: area multisport	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.10	Parco Giorgella: aree giochi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_3.11	Progetto_rampa d'ingresso da via Copernico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ALL_P05G8061_UNA_RETI_GAS PROGETTO	Allegato tecnico	PDF	00	mar-23	04/09/23
PARCO RESISTENZA					
STATO DI FATTO					
R_1.1	Inquadramento territoriale e urbanistico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_1.2	Documentazione e rilievo fotografico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_1.3	Planimetria e sezioni generali	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_1.4	Planimetria lago e sezioni andamento spondale	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
STATO DI CONFRONTO					
R_2.1	Stato di confronto planimetria e opere architettoniche sezioni generali	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_2.2	Stato di confronto sezioni opere architettoniche	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 23087VA - Comune di Corsico

CONTECO

Aggiornamento del 24/10/2023

CHECK

CODICE	TITOLO DOCUMENTO CA= carta, CD= Disco, FI=File e-mail, AA=Altro	Supp.	Rev	Data Elab.	Data Ric.
R_2.2	Stato di confronto opere a verde	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
STATO DI PROGETTO					
R_3.1	Planimetria e sezioni generali	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_3.2	Area bocce	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_3.3	Area giochi bimbi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_3.4	Area multisport (calisthenics, fitness e campo) e adolescenti	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_3.5	Area naturalistica prendisole	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILLUMINOTECNICI					
ILL-EE	ELENCO ELABORATI	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-RT	RELAZIONE TECNICA	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-CT	CAPITOLATO TECNICO	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-MM	MANUALE DI MANUTENZIONE	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-VI	VERIFICHE ILLUMINOTECNICHE	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-CRO	CRONOPROGRAMMA	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-CME	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-EPU	ELENCO PREZZI UNITARI	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-AP	ANALISI PREZZI	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-SM	STIMA INCIDENZA MANODOPERA	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_ILL-01	C01 Planimetria stato di fatto A1 / 1:1000	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_ILL-02	C02 Planimetria stato di progetto A0 / 5 00	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_ILL-03	C03 Planimetria linee elettriche A1 / 1:1000	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ILL-01	G01 Planimetria stato di fatto A1 / 1:1000	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ILL-02	G02 Planimetria stato di progetto A0 / 5 00	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ILL-03	G03 Planimetria linee elettriche A1 / 1:1000	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_ILL-01	R01 Planimetria stato di fatto A1 / 1:1000	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_ILL-02	R02 Planimetria stato di progetto A0 / 500	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_ILL-03	R03 Planimetria linee elettriche A1 / 1:1000	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-PC	PARTICOLARI COSTRUTTIVI _ILL	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
ILL-SQ	SCHEMI QUADRI ELETTRICI _ILL	PDF	02	-	24/10/23
DRENAGGIO URBANO					
G_ACQ_E0_00	ELENCO ELABORATI	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_E1_01	DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_E1_02	CALCOLI SPECIALISTICI	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_E1_03	RELAZIONE TECNICA DEL PROGETTO DI INVARIANZA	PDF/P7M	01	lug-23	25/09/23
G_ACQ_E1_04	CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_PLAN GEN 01	Planimetria generale	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_PROFILO 02	Profili idraulici	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_PROFILI FOGNATURA 03	Profili idraulici fognatura	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_RAIN GARDEN 1 04.1	Rain garden tipo 1: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_RAIN GARDEN 2 04.2	Rain garden tipo 2: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_RAIN GARDEN 3 04.3	Rain garden tipo 3: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_RAIN GARDEN 4 04.4	Rain garden tipo 4: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_PIANTAGIONI 04.5	Rain garden: Piantumazioni	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_BACINO PLAN e SEZ 05.1	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ_BACINO TRACCIAMENTI 05.2	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ-PLAN-SEZ IRR 06	Irrigazione	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 23087VA - Comune di Corsico

CONTECO

Aggiornamento del 24/10/2023

CHECK

CODICE	TITOLO DOCUMENTO CA= carta, CD= Disco, FI=File e-mail, AA=Altro	Supp.	Rev	Data Elab.	Data Ric.
G_ACQ-PARTICOLARI E2_07	Particolari costruttivi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ-COMPUTO METRICO ESTIMATIVO23 GIO_2022_DEF- ESE E3_01 E3_01	Computo metrico estimativo	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ-COMPUTO METRICO GIO_2022_DEF-ESE E3_02 E3_02-	Computo metrico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ-ELENCO PREZZI23 GIO_2022_DEF-ESE E3_02 E3_02-	ELENCO PREZZI	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_ACQ- ANALISI PREZZI23 GIO_2022_DEF ESE E3_03 E3_03-	Analisi prezzi	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
STRUTTURALI					
C_ELENCO ELABORATI_STR ACQ-	Elenco elaborati - Parco Cabassina e Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_RELAZIONE_STR	Relazione tecnica - STR - Parco Cabassina e Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_RELAZIONE-ACQ					
C_COMPUTOMETRICOESTIMATIV O_STR	Computo metrico estimativo - STR - Parco Cabassina e Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_COMPUTOMETRICOESTIMATIV O-ACQ					
C_ANALISI PREZZI_STR C_ANALISI- PREZZI-ACQ	Analisi prezzi - STR ACQ - Parco Cabassina e Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_ELENCO PREZZI_STR C_ELENCO- PREZZI-ACQ	Elenco prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_COMPUTOMETRICO_STR	Computo metrico - STR - Parco Cabassina e Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_COMPUTOMETRICO-ACQ-					
R_RELAZIONECALCOLO_STR	Relazione di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza	PDF/P7M	02	lug-23	04/09/23
R_FASCICOLOCALCOLO_STR	Fascicolo di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza	PDF/P7M	02	lug-23	04/09/23
R_RELAZIONEMATERIALI_STR	Relazione dei materiali - STR - Parco Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_PIANOMANUTENZIONE_STR	Piano di manutenzione dell'opera - STR - Parco Resistenza	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_STR_01-C-ACQ_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Cabassina 1:100	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_STR_01 R-ACQ_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Resistenza 1:100	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_STR_02 R-STR_01	Nuovo pontile: planimetria generale e prospetti - Parco Resistenza 1:50/1:100	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_STR_03 R-STR_02	Impalcato in carpenteria metallica: pianta e sezione - Parco Resistenza 1:20	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_STR_04 R-STR_03	Impalcato in carpenteria metallica: dettagli costruttivi - Parco Resistenza 1:10	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
GIOCHI D'ACQUA					
PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII					
OFFICINA ACQUATICA	Elenco Elaborati	PDF/P7M	-	-	04/09/23
G_CME-	Computo metrico estimativo Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_CM-	Computo metrico Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_EP	Elenco prezzi Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_Font_01	Schema impianti piano fontana e sezioni	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_Font_02	Posa e disposizione locale tecnico e vasca di compenso	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_Font_03	Particolare costruttivo pista di ghiaccio	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_Font	Capitolato speciale parco Giorgella	PDF/P7M	-	dic-22	16/05/23
G_Font	Relazione tecnica fontana	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
G_Font	Relazione tecnica pista ghiaccio	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 23087VA - Comune di Corsico

CONTECO

Aggiornamento del 24/10/2023

CHECK

CODICE	TITOLO DOCUMENTO CA= carta, CD= Disco, FI=File e-mail, AA=Altro	Supp.	Rev	Data Elab.	Data Ric.
FONTANA					
G_FONT	Elenco elaborati - Font Parco Giorgella	PDF	01	set-23	24/10/23
G_FONT_1.1	Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana	PDF	01	set-23	24/10/23
G_FONT_1.2	Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica fontana	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_RELAZIONE	Relazione specialistica fontana	PDF	01	set-23	24/10/23
G_FONT_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_CM	Computo metrico	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_CME	Computo metrico estimativo	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_ANALISI PREZZI	Analisi nuovi prezzi	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_INCIDENZA	Incidenza della manodopera	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi	PDF/P7M	-	set-23	19/09/23
G_FONT_COSTO DI GESTIONE	Costo di gestione	PDF	01	set-23	24/10/23
G_FONT_SCHEMA QUADRO	Schema quadro elettrico fontana	PDF/P7M	-	mag-22	19/09/23
G_FONT_RELAZIONE GENERALE	Relazione generale	PDF	01	set-23	24/10/23
PARCO RESISTENZA					
FONTANA					
R_FONT_1.1 PLANIMETRIA E	Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_RELAZIONE GENERALE	Relazione generale fontana	PDF	01	set-23	24/10/23
R_FONT_RELAZIONE	Relazione specialistica fontana	PDF	01	set-23	24/10/23
R_FONT_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_AP_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_CM	Computo metrico	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_CME	Computo metrico estimativo	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_PIANO DI	Piano della manutenzione	PDF	01	set-23	24/10/23
R_FONT_SCHEMA QUADRO	Schema quadro elettrico fontana	PDF/P7M	-	set-23	25/09/23
R_FONT_ELENCO ELABORATI	Elenco Elaborati	PDF	01	set-23	24/10/23
R_Font_01	Schema di dettaglio gioco d'acqua Fontana parco- Resistenza	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
R_CME	Computo metrico estimativo Fontana parco-Resistenza	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
R_CME	Computo metrico estimativo Parco-Resistenza	PDF/P7M	-	-	16/05/23
R_CM	Computo metrico Parco-Resistenza	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
R_EP	Elenco prezzi Parco-Resistenza	PDF/P7M	-	apr-23	16/05/23
GEOLOGIA-GEOTECNICA					
PARCO CABASSINA					
C_GEO_Relazione Masw 7405-B	Relazione Masw	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_GEO_Relazione geotecnica 7405-B2-021-23	Relazione geotecnica	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_GEO_Relazione geognostica dis- n. 7405-1B	Sondaggio geotecnico-geognostico n. S1	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
C_GEO_MODULO_10 Modulo 10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018	PDF/P7M	-	feb-23	04/09/23
C_GEO_MODULO_sismica_9 Modulo 09	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla D.G.R. 2616/2011	PDF/P7M	-	gen-23	04/09/23
C_GEO_Relazione geol_R1_R3 B4	Relazione geologico-tecnica R1+R3	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
PARCO RESISTENZA					
R_GEO_Relazione Masw 7405-A	Relazione Masw	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_GEO_Relazione geotecnica 7405-A2-029-23	Relazione geotecnica	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 23087VA - Comune di Corsico



Aggiornamento del 24/10/2023

CODICE	TITOLO DOCUMENTO CA= carta, CD= Disco, FI=File e-mail, AA=Altro	Supp.	Rev	Data Elab.	Data Ric.
R_GEO_Relazione geognostica dis- n. 7405 1A	Sondaggio geotecnico-geognostico	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_GEO_MODULO_10 Modulo 10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018	PDF/P7M	-	mar-23	29/05/23
R_GEO_MODULO_sismica_9 Modulo 09	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla D.G.R. 2616/2011	PDF/P7M	-	feb-23	29/05/23
R_GEO_Relazione geol_R1_R3 A4	Relazione geologico-tecnica R1+R3	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
PROGETTO SICUREZZA					
PSC_ELENCO ELABORATI	Elenco Elaborati	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
CGR_PSC 0_7	PSC	PDF/P7M	02	lug-23	04/09/23
CGR_PSC_WBS 0_7_1	Piano di sicurezza e coordinamento -02WBS Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella, P.zza Giovanni XXII ANALISI DELLE ATTIVITÀ "WBS" Allegato PSC: Fasi di lavorazione	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
CGR_PSC_ALLEGATI 0_7_2	Piano di sicurezza e coordinamento -03ALLEGATI Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella, P.zza Giovanni XXIII Allegato PSC: Notifica preliminare	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
CGR_PSC_ALLEGATO_GANTT	Piano di sicurezza e coordinamento ALLEGATO C GANTT Parchi Cabassina, Resistenza, Giorgella, P.zza Giovanni XXIII	PDF	02	ott-23	24/10/23
C_PSC_SDP-PLANIMETRIA DI CANTIERE 01 0_7_3	Allegato PSC: Parca Cabassina Stato di Progetto PSC planimetria di cantiere	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
G_PSC_SDP-PLANIMETRIA DI CANTIERE 0_7_4	Allegato PSC: Parco Giorgella e piazza Giovanni XXII Stato di progetto PSC planimetria di cantiere	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
R_PSC_SDP-PLANIMETRIA DI CANTIERE 0_7_5	Allegato PSC: Parco Resistenza Stato di progetto PSC planimetria di cantiere	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
CGR_PSC_FASCICOLO 0_7_6	Allegato PSC: Fascicolo dell'opera	PDF/P7M	01	lug-23	04/09/23
DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO					
	Deliberazione della giunta comunale N. 33 del 24/02/2022 - Approvazione studio di fattibilità	PDF	-	24/02/22	23/05/23
	Determinazione Dirigenziale n. 209 del 29/03/2023	PDF	-	29/03/23	23/05/23

			<p>architettoniche negli edifici, spazi e servizi pubblici; Legge Regionale n. 6/1989 “Norme sull’eliminazione delle barriere architettoniche e prescrizioni tecniche di attuazione”). In ogni caso si è provveduto all’inserimento di apposito capitolo nella Relazione generale (REV. 1).</p>		
MI01.2.	A.1, A.2, A.6	<p>[NC] Esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello di progettazione</p> <p>Non risultano predisposte, i seguenti documenti specialistici, richiesti dalla normativa vigente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cronoprogramma (art. 33, comma 1, lettera h) e art. 40 del DPR 207/2010); - Quadro economico (art. 33, comma 1, lettera g) e artt. 16 e 42 del DPR 207/2010) <p><i>In relazione alla tipologia di intervento si invita ad evidenziare eventuali non applicabilità di richiesta di alcuni documenti, esplicitando tali indicazioni all’interno della Relazione Generale.</i></p>	<p>Cronoprogramma (art. 33, comma 1, lettera h) e art. 40 del DPR 207/2010); Si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).</p> <p>Quadro economico (art. 33, comma 1, lettera g) e artt. 16 e 42 del DPR 207/2010 Si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).</p>	<p>Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato</p> <p>Il dossier progettuale è stato integrato in accordo con il trattamento fornito. Il rilievo dal punto di vista generale si ritiene superato e si rimanda ai moduli specifici di ciascuna disciplina per eventuali dettagli.</p>	C
MI01.3.	A.1; A.7; C.1	<p>[NC] Verifica dell’esistenza e dell’esautività del riscontro, effettuato dal Progettista, di rispondenza degli elaborati progettuali ai requisiti indicati nelle eventuali prescrizioni</p> <p>Il dossier progettuale non include alcun iter autorizzativo permessi e nulla osta e relativi dossier progettuali previsti dal DLgs 50/2016.</p> <p><i>In relazione alla tipologia di intervento si invita ad evidenziare eventuali non applicabilità di richiesta di alcuni documenti, esplicitando tali indicazioni all’interno della Relazione Generale.</i></p>	<p>iter autorizzativo permessi e nulla osta e relativi dossier progettuali</p> <p>L’iter autorizzativo è gestito integralmente dalla SA, e può essere così sintetizzato:</p> <p>Con la Convenzione quadro di collaborazione, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 138 del 30/11/2021, veniva costituito un rapporto di collaborazione con il Parco Nord Milano.</p> <p>La struttura tecnica del Parco Nord, attraverso la citata convenzione ed il successivo accordo attuativo approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 24 del 10/02/2022, veniva così coinvolta prima nella redazione di uno studio delle alternative progettuali per la riorganizzazione dei principali parchi esistenti in ambito comunale.</p> <p>Nel frattempo, il comune, nell’ambito del PNRR – Piani Integrati art. 21 D.L. 152/2021 – Linea M5C2 – Investimento 2.2., presentava a Città Metropolitana di Milano lo “studio delle alternative progettuali” già predisposto dal Parco Nord, ai fini dell’ottenimento del finanziamento del progetto “PIANO PARCHI URBANI COMUNALI”, riguardante la riqualficazione delle seguenti aree urbane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parco Cabassina; - Parco Resistenza; - Parco Giorgella; <p>per un importo complessivo previsto pari ad € 7.000.000 di cui € 2.000.000 cofinanziato dal Comune di Corsico.</p> <p>La Città Metropolitana di Milano con nota prot. n. 2062 del 25/01/2022 comunicava l’ammissibilità del progetto presentato al relativo finanziamento per l’importo di € 5.000.000,00 richiedendo, entro il 28 febbraio 2022, la presentazione del progetto di fattibilità tecnico-economica di cui all’art. 23 del Codice dei Contratti Pubblici.</p> <p>In data 24 febbraio 2022 il Parco Nord Milano trasmetteva quindi al comune di Corsico il Progetto di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE) dei PIANI INTEGRATI - M5C2 – INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN – CITTA’ METROPOLITANA MILANO.</p> <p>Con Deliberazione n° 118 del 09/08/2022 veniva approvato L’ACCORDO ATTUATIVO DELLA CONVENZIONE QUADRO DI COLLABORAZIONE TRA IL COMUNE DI CORSICO E PARCO NORD MILANO PER LA REDAZIONE DEI PROGETTI DEFINITIVO-ESECUTIVO E DIREZIONE LAVORI E COLLAUDO RELATIVO AI PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN - CITTA’ METROPOLITANA MILANO” (CUP: G59J21015600007). In base a tale accordo il Parco avrebbe provveduto, da un lato, alla redazione del progetto definitivo/esecutivo sulla base del progetto di fattibilità tecnico economica già approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 33 del 24/02/2022 e, successivamente, alla direzione lavori ed al collaudo delle opere e,</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce quanto richiesto, tuttavia si recepisce quanto dichiarato dalla Stazione Appaltante con comunicazione mail del 03.11.2023, ovvero che “relativamente all’iter autorizzativo del progetto, trattandosi di opere pubbliche assimilabili a manutenzione straordinaria dei parchi stessi, l’approvazione in giunta del progetto di fattibilità e l’approvazione della giunta comunale del progetto definitivo-esecutivo che seguirà la validazione del progetto oggetto di verifica, costituiscono l’iter autorizzativo stesso delle opere in oggetto.”</p> <p>Il rilievo si ritiene superato</p>	C

			<p>dall'altro, all'affidamento delle progettazioni specialistiche nel rispetto delle forme, dei modi e dei tempi previsti dalla vigente normativa in materia di LL.PP. e delle norme specifiche PNRR.</p> <p>Il Comune di Corsico, con successiva determinazione dirigenziale n. 591 del 02/09/2022 approvava l'autorizzazione a contrarre tramite INVITALIA per l'attuazione dell'intervento denominato "PIANI INTEGRATI - MSC2 - INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN - CITTA' METROPOLITANA DI MILANO", INSERITO NEL PIANO URBANO INTEGRATO DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO N. 851342930532811802 FINANZIATO NELL'AMBITO DEL PNRR (MSC2I2.2) - CUP G59J21015600007.</p> <p>Infine, con il Decreto del 18 novembre 2022 denominato " Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili", il comune di Corsico otteneva un contributo pari a € 1.565.839,98, in attuazione dell'art. 26, comma 7 del decreto-legge 17 maggio 2022 n. 50 e successive modificazioni per la realizzazione del progetto "piani integrati - MSC2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte come in " (CUP: G59J21015600007) da sommarsi al precedente importo di € 7.000.000,00 con la seguente ripartizione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - € 5.000.000,00 : importo lavori precedentemente comunicato a INVITALIA da finanziare con i fondi PNRR ai sensi del decreto 22/4/2022 - € 2.000.000,00 : di somme a disposizione finanziate con fondi dell'amministrazione comunale - € 1.565.839,98: fondo per Opere indifferibili art. 26, DL n. 50 del 17 maggio 2022 <p>Portando ad € 8.565.839,98 (IVA inclusa) l'importo totale disponibile.</p> <p>Questa successione di avvenimenti poneva le condizioni tecnico-amministrative necessarie affinché il Servizio Progetti del Parco potesse procedere alla redazione del progetto definitivo-esecutivo consegnato all'amministrazione del comune di Corsico con prot. n. 3624, del 28/04/2023 ed approvato dall'ente parco con determinazione dirigenziale n. 13/149, del 12/05/20203 con cui, tra le altre cose, si affidava la Direzione dei lavori in oggetto all'arch. Davide Papa, all'Arch. Giovanna Carbonara ed all'arch. Caporale Paolo Maria supportati dal personale tecnico-amministrativo del Parco per quanto di competenza.</p> <p>In ogni caso si è provveduto all'inserimento di apposito capitolo nella Relazione Generale (REV. 1).</p> <p>24.10.23: La definizione della procedura autorizzativa non è a carico del progettista. In ogni caso le opere sono già state affidate.</p>		
MI01.4.	A.2; A.6; E.1	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>Il progetto finanziato con i fondi PNRR non riporta alcun chiarimento in merito a quanto previsto per il rispetto del principio DNSH.</p> <p><u>In relazione alla tipologia di intervento si invita ad evidenziare eventuali non applicabilità, esplicitando tali indicazioni all'interno della Relazione Generale.</u></p>	<p>Il CSA di Invitalia tratta in modo articolato dell'applicazione dei criteri del principio DNSH all'intervento in oggetto. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).</p>	Il dossier progettuale è stato integrato con la relazione DNSH. Il rilievo è superato	C
MI01.5.	A.2; A.5; C.6	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>Il dossier progettuale non comprende il documento di indirizzo alla progettazione (DIP) né fa riferimento ad altri documenti del dossier progettuale che riportano le informazioni richieste.</p>	<p>La relazione generale che accompagna il definitivo esecutivo, dal punto di vista dei riferimenti alla progettazione, rimanda al PFTE approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 33 del 24/02/2022</p>	Si recepisce l'approccio progettuale adottato. Il rilievo è superato .	C
MI01.6.	A.9; A.10	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>La documentazione non riporta il Disciplinare di incarico di progettazione e relativo contratto – con definizione dei nominativi dei progettisti titolari dell'affidamento e rispettive responsabilità.</p>	<p>Come già sopra evidenziato con Convenzione quadro di collaborazione, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 138 del 30/11/2021, veniva costituito un rapporto di collaborazione con il Parco Nord Milano.</p> <p>La struttura tecnica del Parco Nord, attraverso la citata convenzione ed il successivo accordo attuativo approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 24 del 10/02/2022, veniva così coinvolta prima nella redazione di uno studio delle alternative progettuali per la riorganizzazione dei principali parchi esistenti in ambito comunale. Con successiva Deliberazione n° 118 del 09/08/2022 veniva</p>	Si recepisce quanto dichiarato dal progettista, tuttavia si segnala che la documentazione geologico geotecnica di progetto non risulta firmata e timbrata a nome dei responsabili di affidamento indicati dalla Stazione Appaltante, ovvero studio IRIDRA srl, si chiedono chiarimenti a riguardo. Il rilievo permane	C

			<p>approvato L'ACCORDO ATTUATIVO DELLA CONVENZIONE QUADRO DI COLLABORAZIONE TRA IL COMUNE DI CORSICO E PARCO NORD MILANO PER LA REDAZIONE DEI PROGETTI DEFINITIVO-ESECUTIVO E DIREZIONE LAVORI E COLLAUDO RELATIVO AI PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN - CITTÀ METROPOLITANA MILANO" (CUP: G59J21015600007). In base a tale accordo il Parco avrebbe provveduto, da un lato, alla redazione del progetto definitivo/esecutivo sulla base del progetto di fattibilità tecnico economica già approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 33 del 24/02/2022 e, successivamente, alla direzione lavori ed al collaudo delle opere e, dall'altro, all'affidamento delle progettazioni specialistiche nel rispetto delle forme, dei modi e dei tempi previsti dalla vigente normativa in materia di LL.PP. e delle norme specifiche PNRR.</p> <p>In ogni caso si può fare riferimento al capitolo sull'iter autorizzativo inserito nella Relazione Generale (REV. 1).</p> <p>24.1023: Lo Studio Celotti ha agito su mandato del Parco, a seguito di apposita determinazione di incarico (determinazione dirigenziale n. 71/411, del 14/12/2022); il rif alla soc. IRIDRA per le opere di parco Giorgella e piazza Giovanni XXIII è legato esclusivamente al destinatario del dato finale</p>	<p>Il trattamento fornito e quanto dichiarato dalla Stazione Appaltante con comunicazione mail del 03.11.2023, ovvero che "Per quanto riguarda gli incarichi per le progettazioni specialistiche confermo che lo STUDIO TECNICO GEOM. UGO CELOTTI s.r.l. ha ricevuto un regolare incarico da parte dell'ente parco Nord Milano per le indagini geologiche di tutte le aree di progetto mentre lo studio IRIDRA SRL, con sede in Via La Marmora 51 Firenze (FI), P.IVA 04932610480 è stato incaricato delle progettazioni impiantistiche."</p> <p>Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato</p>	
MI01.7.	A.9; A.10	<p>[OS] Verifica della corrispondenza dei nominativi e della relativa sottoscrizione art. 26 comma 4 lett. A DLGS 50/2016</p> <p>Si segnala al RUP che le copie cartacee e digitali che verranno consegnate ufficialmente dovranno essere firmate e timbrate dai titolari dell'incarico di progettazione.</p>	<p>Tutte le copie PDF consegnate sono state firmate digitalmente dal progettista di riferimento (diversi per elaborati architettonici, strutturali, impianti, idraulici, ecc.). In ogni caso si è provveduto ad aggiornare la codifica di tutti gli elaborati; coerentemente è stato redatto il nuovo elenco elaborati (REV. 1) e tutti gli elaborati sono stati timbrati e firmati digitalmente dai singoli progettisti incaricati.</p>	<p>Si recepisce l'approccio progettuale adottato, e si segnala alla Stazione Appaltante che le copie cartacee e digitali che verranno consegnate ufficialmente dovranno essere firmate e timbrate dai titolari dell'incarico di progettazione.</p>	C [OS]
		C. Appaltabilità' della soluzione progettuale prescelta			
		<i>Non si segnalano rilievi generali; per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai Moduli Ispettivi (MI) specifici per disciplina.</i>			
		E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso			
MI01.8.	E.1	<p>[NC] Normative applicabili art. 26 comma 4 lett. e DLGS 50/2016, art. 93 Sezione II e art.20 Sezione III DPR380/2001 smi</p> <p>La documentazione non presenta la dichiarazione in merito al rispetto delle prescrizioni normative tecniche e legislative applicabili al progetto.</p>	<p>Il CSA di Invitalia richiama tutta la normativa amministrativa di riferimento; per quanto riguarda invece le specifiche tecniche applicabili si rimanda integralmente al PREZZARIO REGIONALE delle opere pubbliche - VOLUME SPECIFICHE TECNICHE, ultima edizione disponibile.</p> <p>INTEGRAZIONE DEL 24.10.23: Per quanto riguarda il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce quanto richiesto, il progetto non chiarisce le normative tecniche applicabili al progetto.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Si recepisce quanto dichiarato dai progettisti e integrato nel dossier progettuale. Il rilievo per gli aspetti generali si ritiene superato e per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai Moduli Ispettivi (MI) specifici per disciplina.</p>	C
		L. Unità Progettuale – Mantenimento delle caratteristiche rispetto al livello progettuale precedente delle caratteristiche spaziali, estetiche, funzionali e tecnologiche.			
		<i>Non si segnalano rilievi generali; per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai Moduli Ispettivi (MI) specifici per disciplina.</i>			

DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.-			
MI01.9.	A.6; A.9; A.10	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>Ciascun elaborato di progetto non riporta un cartiglio con:</p>	<p>Il cartiglio è stato predisposto in base alle indicazioni di ministero e CMM. In ogni caso si è provveduto ad aggiornare la codifica di tutti gli elaborati; coerentemente</p>	<p>La documentazione progettuale è stata integrata in accordo con il trattamento fornito.</p>	C

		<ul style="list-style-type: none"> - Chiara indicazione dei progettisti incaricati e relativo timbro e firma; - indicazione del RUP; - codifica dell'elaborato progettuale; - revisione del documento. 	sono stati aggiornati i cartigli di tutti gli elaborati grafici (REV. 1) recependo le indicazioni fornite.	Il rilievo è superato .	
MI01.10.	A.6	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>L'elenco elaborati riporta delle codifiche degli elaborati differente rispetto a quanto indicato nella codifica pdf di ciascun file trasmesso e che non trova riscontro all'interno del documento trasmesso.</p>	Come sopra indicato si è provveduto a redigere il nuovo elenco elaborati (REV. 1).	Il documento è stato aggiornato in accordo con il trattamento fornito. Il rilievo è superato .	C
MI01.11.	A.6	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>La documentazione grafica di progetto riporta nel cartiglio il riferimento al Progetto di Fattibilità Tecnica Economica, si chiedono chiarimenti a riguardo.</p> <p>Q_1 - Relazione architettonica - rev.-</p>	Come sopra indicato si è provveduto ad aggiornare la codifica di tutti gli elaborati; coerentemente sono stati aggiornati i cartigli di tutti gli elaborati grafici (REV. 1).	La documentazione progettuale è stata aggiornata in accordo con il trattamento fornito. Il rilievo è superato .	C
MI01.12.	A.2; A.6	<p>[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016)</p> <p>Rif. artt. 25, 33 e 34 DPR 207/2010</p> <p>La relazione generale del Progetto Esecutivo omette quanto di seguito:</p> <p>b) riferisce in merito a tutti gli aspetti riguardanti la geologia, la topografia, l'idrologia, le strutture e la geotecnica; riferisce, inoltre, in merito agli aspetti riguardanti le interferenze, gli espropri, il paesaggio, l'ambiente e gli immobili di interesse storico, artistico ed archeologico che sono stati esaminati e risolti in sede di progettazione attraverso lo studio di fattibilità ambientale, di cui all'articolo 27; in particolare riferisce di tutte le indagini e gli studi integrativi di quanto sviluppato in sede di progetto preliminare.</p> <p>c) indica le eventuali cave e discariche autorizzate e in esercizio, che possono essere utilizzate per la realizzazione dell'intervento con la specificazione della capacità complessiva;</p> <p>d) indica le soluzioni adottate per il superamento delle barriere architettoniche;</p> <p>e) riferisce in merito all'idoneità delle reti esterne dei servizi atti a soddisfare le esigenze connesse all'esercizio dell'intervento da realizzare;</p> <p>f) riferisce in merito alla verifica sulle interferenze delle reti aeree e sotterranee con i nuovi manufatti ed al progetto della risoluzione delle interferenze medesime;</p> <p>g) attesta la rispondenza al progetto preliminare ed alle eventuali prescrizioni dettate in sede di approvazione dello stesso; contiene le motivazioni che hanno indotto il progettista ad apportare variazioni alle indicazioni contenute nel progetto preliminare (Definitivo);</p> <p>In relazione alla tipologia di intervento si invita ad evidenziare eventuali non applicabilità di richiesta di alcuni documenti, <u>esplicitando tali indicazioni all'interno della Relazione Generale.</u></p>	<p>Si è provveduto ad aggiornare la Relazione Generale (REV. 1) che ora risulta comprendere i seguenti capitoli:</p> <p>Premessa</p> <p>Iter autorizzativo</p> <p>Le aree di intervento</p> <p>1.Parco Cabassina</p> <p>2.Parco Giorgella e P.za Giovanni XXIII</p> <p>3.Parco Resistenza</p> <p>Aspetti climatologici</p> <p>Geologia e geomorfologia</p> <p>Idrogeologia</p> <p>Aspetti pedologici</p> <p>Il Paesaggio</p> <p>Le interferenze</p> <p>Inclusione e rigenerazione</p> <p>Il progetto</p> <p>1.Parco Cabassina</p> <p>2.Parco Giorgella e P.za Giovanni XXIII</p> <p>2.a La nuova Piazza Giovanni XXIII e il nuovo parcheggio</p> <p>2.b Parco Giorgella</p> <p>3.Parco Resistenza</p> <p>Le componenti strutturali</p> <p>Specifiche tecniche di riferimento</p> <p>Criteri ambientali minimi</p> <p>Superamento barriere architettoniche</p> <p>1.Normativa di riferimento</p> <p>2.Scelte progettuali</p> <p>Quadro economico</p> <p>Cronoprogramma</p> <p>Concezione del sistema di sicurezza</p> <p>Allegati</p> <p>Come già evidenziato dal RUP in fase istruttoria, nel capitolo "Iter autorizzativo" vengono fornite le informazioni necessarie ad attestare la rispondenza del progetto definitivo/esecutivo al PFTE con particolare riferimento al QTE del PFTE. In particolare la difformità tra gli importi del definitivo/esecutivo e del PFTE è da imputare all'applicazione delle previsioni del Decreto del 18 novembre 2022 denominato "Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili".</p>	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata, la relazione generale è stata integrata in accordo con il trattamento fornito e il dossier progettuale è stato integrato con la relazione sulla gestione delle materie. Il rilievo è superato .	C

MI01.13.	A.2; A.6	[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016) La relazione non chiarisce per il Parco Resistenza la differenza tra stato di fatto e stato di progetto.	Si è provveduto ad aggiornare la Relazione Generale (REV. 1) esplicitando ulteriormente il capitolo relativo al progetto; si evidenzia, per più agevole lettura, come la relazione articoli SDF e SDP in due distinti capitoli.	Il documento è stato integrato in accordo con il trattamento fornito. Il rilievo è superato .	C
MI01.14.	A.2; A.6	[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016) Rif. Art.40 del DPR 207/2010 Il documento riporta un cronoprogramma che tuttavia non chiarisce: - Le diverse lavorazioni previste per ciascun parco, i tempi e i relativi costi. - Se nel calcolo del tempo contrattuale è stato tenuto in conto la prevedibile incidenza dei giorni di andamento stagionale sfavorevole	Si rimanda al integralmente al cronoprogramma del PSC ed ai relativi dettagli di cui, in relazione generale, si riprende solo la sintesi. 24.10.23: A seguito di verifica del PSC si evidenzia come il dato in oggetto sia riportato a pag.11 dei relativi allegati	Il documento non riporta i costi delle singole lavorazioni e non fornisce evidenza che nel calcolo del tempo contrattuale si sia tenuto conto della prevedibile incidenza dei giorni di andamento stagionale sfavorevole come previsto dall'art. 40 comma 1 e comma 3 del D.P.R. 207/2010. Il rilievo permane Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata, il dossier progettuale è stato integrato con l'informazione richiesta. Il rilievo si ritiene superato .	C
MI01.15.	A.2; A.6; C.4	[NC] Completezza della Progettazione (art. 26 D.Lgs. 50/2016) D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento riporta un quadro economico che non è coerente con quanto riportato nel progetto di PFTE, e non riporta alcun chiarimento che giustifichi tale modifica.	Come sopra evidenziato e precisato dal RUP in fase istruttoria la difformità tra gli importi del definitivo/esecutivo e del PFTE è da imputare all'applicazione delle previsioni del Decreto del 18 novembre 2022 denominato "Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili".	Si recepisce quanto dichiarato dai progettisti. Il rilievo è superato .	C
MI01.16.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il titolo dell'elaborato indicato in copertina (relazione illustrativa) non corrisponde a quello indicato in elenco elaborati (relazione architettonica), si segnala che la fase esecutiva il dossier progettuale prevede una <i>relazione generale</i> .	Si è provveduto ad aggiornare la Relazione Generale (REV. 1)	Il documento è stato rinominato (relazione generale). Il rilievo è superato .	C
MI01.17.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La relazione non riporta informazioni in merito all'intervento di riorganizzazione del parcheggio in corrispondenza del parco Cabassina.	Si è provveduto ad aggiornare il relativo capitolo della Relazione Generale (REV. 1)	La relazione è stata aggiornata. Il rilievo è superato .	C
		ELABORATI ARCHITETTONICI			
		PARCO CABASSINA			
		TAV 29_C_3.23 - Dettagli di progetto: segnaletica via Cellini - rev.-			
MI01.18.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non mostra dimensioni stalli, corsie e raggi curvatura delle aiuole. Inoltre non sono presenti dettagli della segnaletica orizzontale.	Si è provveduto a predisporre apposito elaborato (REV. 1)	L'elaborato è stato aggiornato. Il rilievo è superato .	C

DOCUMENTAZIONE CONTRATTUALE

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		Ai sensi dell'art. 23 commi 4 e 9 DLgs 50/2016 ai fini della definizione del perimetro di verifica la documentazione contrattuale e amministrativa, ovvero Schema di contratto e CSA parte amministrativa, sono stati esclusi dall'ambito di verifica essendo documenti approvati dall'ente.			Escluso

NOTE DI COMPILAZIONE GRUPPO DI PROGETTAZIONE

Il presente documento, in formato editabile, è consegnato al Gruppo di Progettazione per la compilazione, secondo le responsabilità definite all'interno del gruppo stesso. Esso riporta il testo dei rilievi segnalati da CONTECO Check nel relativo modulo Ispettivo MI01_02_00 allegato al Rapporto di Controllo 23087VA_PD_PE_RC01_01_00 emesso in data 03.11.2023.

Il Gruppo di Progettazione è invitato a compilare il documento nella colonna indicata come "Trattamento", riportando le proprie controdeduzioni e l'indicazione degli eventuali aggiornamenti che intende apportare alla documentazione di progetto. Si chiede ai compilatori di non apportare modifiche alle rimanenti parti del documento.

Quanto indicato nel presente documento verrà riportato senza alcuna modifica nella nuova emissione del "Modulo Ispettivo" che conterrà, per ciascuno dei rilievi, la valutazione finale espressa tenendo conto dei trattamenti indicati, degli eventuali aggiornamenti apportati alla documentazione di progetto e delle eventuali ulteriori informazioni ed indicazioni che si fossero rese disponibili.

Si invita il **Gruppo di Progettazione** a **restituire** il presente documento **compilato** e **sottoscritto dai responsabili di competenza** a mezzo posta elettronica e/o PEC **in formato pdf ed in formato word editabile**.

Si rammenta la **necessità** di dare **puntuale indicazione del documento/dei documenti in cui viene data evidenza dell'aggiornamento** di cui al trattamento sottoscritto dai responsabili di competenza.

LegendaStato:

A= Aperto

C= Chiuso

C [OS] = Chiuso con Osservazione

Escluso = Escluso dalla verifica

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – GEO_STR C01_01_00	ISP – Antonino Rifici		Rossella Pagliuca 	
01_01	05.09.2023 24.10.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti GEO_STR - MI02_01_01	ISP – Roberto Di Paola			
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – GEO_STR RC01_02_00	ISP – Pagliuca Rossella			

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate		
		Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022		

NOTE GENERALI

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
MI02.1.	A.1, A.6, E.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il dossier progettuale non contiene i seguenti elaborati <ul style="list-style-type: none"> Relazione sulla gestione delle materie Relazione sui Criteri Minimi Ambientali 	<ul style="list-style-type: none"> Il CSA di Invitalia prevede che siano carico e a cura dell'Appaltatore tutti gli adempimenti imposti dalla normativa ambientale. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1). In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1). Il CSA di Invitalia prevede l'integrale applicazione del Criteri di sostenibilità energetica e ambientale di cui al d.lgs. 3 aprile 2006, n. 152 "Testo Unico Ambientale" e ai CAM-Criteri Ambientali Minimi per il settore edilizio di cui al D.M. 23 giugno 2022 e ss.mm.ii. che si intendono integralmente applicati per quanto consentito dalla tipologia di opere in oggetto. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1). 	La documentazione progettuale è stata aggiornata con gli elaborati richiesti. Il rilievo è superato .	C
MI02.2.	A.1, A.6, E.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La documentazione geologico geotecnica non riporta un cartiglio con il riferimento al progetto in oggetto. Inoltre non risulta presente il timbro e firma del progettista incaricato della progettazione.	Si è provveduto alla predisposizione di elaborati con cartiglio, timbro e firma (REV. 1).	La documentazione progettuale è stata aggiornata con gli elaborati richiesti. Il rilievo è superato .	C

DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.-			
MI02.3.	A.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore	Si è provveduto ad inserire il dato relativo nella Relazione generale aggiornata (REV. 1).	La documentazione progettuale è stata aggiornata con gli elaborati richiesti. Il rilievo è superato .	C

		Il documento non riporta i documenti geologico geotecnici di progetto			
		0_1 - Relazione architettonica - rev.-			
MI02.4.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 34; Nel presente elaborato, gli interventi strutturali non sono inquadrati con il rispettivo paragrafo e capitolo, con riferimento alle NTC 2018;	Si è provveduto ad inserire il dato relativo nella Relazione generale aggiornata (REV. 1).	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.5.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 34; Nel presente elaborato non sono state caratterizzate sotto il profilo funzionale tecnico gli aspetti sulla la geologia, la topografia, l'idrologia, e la geotecnica	Si è provveduto ad inserire il dato relativo nella Relazione generale aggiornata (REV. 1).	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.6.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 34 Il presente documento non contempla chiaramente, gli interventi prettamente strutturali di nuova realizzazione a titolo esemplificativo e non esaustivo non viene riportato in relazione le realizzazione del molo sul lago Cabassina;	Non è previsto un molo ma una scogliera in parco Cabassina; in ogni caso si è provveduto a precisare il dato relativo nella Relazione generale aggiornata (REV. 1).	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.7.	A2 -A6	[NC] Completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e le parti ancora in vigore. Art 25 DPR 207/2010 Comma 2 lettera c) Il documento non riporta l'indicazione delle eventuali cave e discariche autorizzate e in esercizio, che possono essere utilizzate per la realizzazione dell'intervento con la specificazione della capacità complessiva	Il CSA di Invitalia prevede che la ditta affidataria si impegna ad indicare, prima della sottoscrizione del verbale di consegna dei lavori, le discariche autorizzate e comunque i luoghi di conferimento autorizzati che intenderà utilizzare, fornendo alla D.L. incaricata adeguata documentazione (copia autenticata delle autorizzazioni e delle iscrizioni necessarie all'espletamento dei servizi richiesti e/o dichiarazione sostitutiva resa ai sensi del DPR 28 dicembre 2000, n. 445 e s.m.i.). In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).	Il documento risulta aggiornato con le indicazioni richieste. Il rilievo è superato	C
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-			
MI02.8.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 43 Il documento risulta generico e non contestualizzato, inoltre non risultano presenti le descrizioni delle caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali previsti in fase di progettazione e le informazioni tecniche con riferimento alle lavorazioni strutturali.	Il progetto consegnato è completato dalle relazioni specialistiche suddivise per singole tipologie di opere. La Relazione Generale aggiornata (REV. 1), al capitolo "Allegati" contiene precisi rimandi a questi elaborati. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Come già evidenziato in propria nota si conferma come le caratteristiche tecnico-prestazionali dei materiali previsti siano contemplate in appositi elaborati parti integranti delle relazioni specialistiche. Per quanto riguarda invece il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, l'elaborato non è stato aggiornato con le informazioni richieste. Il rilievo permane . Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata e integrata con l'elaborato denominato "REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice" chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.9.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 43, comma 5 Si rileva la mancanza delle fasi di lavoro inerente la nuova realizzazione del pontile in carpenteria metallica su pali in c.a. (Parco Resistenza) e del molo (Lago Cabassina).	Si è provveduto a predisporre apposito elaborato Cronoprogramma (REV. 1) che contempla anche le attività in oggetto.	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.10.		[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 43, comma 10 Si segnala la mancanza di un piano esecutivo dettagliato relativamente all'avanzamento delle lavorazioni strutturali.	Si è provveduto a predisporre apposito elaborato Cronoprogramma (REV. 1) che contempla anche le attività in oggetto.	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

MI02.11.	A2 -A6	<p>[NC] Completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e le parti ancora in vigore.</p> <p>Art 43 DPR 207/2010 Comma 3 lettera b)</p> <p>Il documento non riporta le modalità di esecuzione e le norme di misurazione di ogni lavorazione, i requisiti di accettazione di materiali e componenti, le specifiche di prestazione e le modalità di prove nonché, ove necessario, in relazione alle caratteristiche dell'intervento, l'ordine da tenersi nello svolgimento di specifiche lavorazioni;</p>	<p>Per quanto riguarda le specifiche tecniche applicabili si rimanda integralmente al PREZZARIO REGIONALE delle opere pubbliche - VOLUME SPECIFICHE TECNICHE, ultima edizione disponibile. Tale previsione integra quanto previsto dagli affidatari di progettazioni specialistiche nei propri elaborati.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Come già evidenziato per quanto riguarda il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice</p>	<p>L'elaborato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice, presente nella documentazione progettuale consegnata unitamente alle dichiarazioni dei progettisti chiarisce quanto richiesto</p> <p>Il rilievo è superato</p>	C
		ELABORATI ARCHITETTONICI			
		PARCO CABASSINA			
		TAV 2_C_1.2 - Stato di fatto: Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 3_C_1.3 - Stato di fatto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
		TAV 4_C_1.4 - Stato di fatto: planimetria lago e sezioni andamento spondale - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito per gli elaborati sopra elencati</i>			
		TAV 6_C_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			
MI02.12.	A.2; A.6	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36</p> <p>Nel documento si evincono interventi oggetto di demolizione e di nuova costruzione, tuttavia manca una legenda che né identifichi in modo chiaro ed esaustivo, con riferimento alla relazione generale, le opere di nuova realizzazione.</p>	<p>Gli elaborati comparativi aggiornati (REV. 1) evidenziano in immagini distinte tutte le demolizioni (in giallo) e tutte le nuove costruzioni (in rosso).</p>	<p>Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
		TAV 7_C_3.1 - Progetto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
MI02.13.	A.2; A.6	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36</p> <p>Con riferimento alle opere di nuova realizzazione previste in progetto, nel presente elaborato e precisamente nella planimetria, non si evince graficamente: - il portico adibito a feste (in parte interrato) con relativa rampa di accesso per disabili.</p>	<p>Non si evince graficamente il progetto del portico adibito a feste con relativa rampa di accesso per disabili in quanto non si tratta di opere "di progetto" bensì di opere esistenti destinate esclusivamente a riuso nell'ambito delle nuove destinazioni del Parco. In ogni caso si provvede a dare evidenza a tale aspetto nel relativo elaborato grafico (REV. 1)</p>	<p>Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
		TAV 8_C_3.2 - Progetto: piani quotati 01 - rev.-			
		TAV 9_C_3.3 - Progetto: piani quotati 02 - rev.-			
		TAV 10_C_3.4 - Progetto: piani quotati 03 - rev.-			
		TAV 11_C_3.5 - Progetto: piani quotati 04 - rev.-			
		TAV 12_C_3.6 - Progetto: piani quotati 05 - rev.-			
		TAV 13_C_3.7 - Progetto: piani quotati 06 - rev.-			
		TAV 14_C_3.8 - Progetto: piani quotati 07 - rev.-			
		TAV 15_C_3.9 - Progetto: piani quotati 06 e 07 - rev.-			
		TAV 16_C_3.10 - Dettagli di progetto: area bosco delle famiglie - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito per gli elaborati sopra elencati</i>			
		TAV 17_C_3.11 - Dettagli di progetto: dispositivo prendisole e piazza manifestazioni - rev.-			
MI02.14.	A.2; A.6	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36</p> <p>Nel presente elaborato viene riportato un dispositivo prendisole, nelle sezioni: "ZOOM 01 – SEZIONE GG" e "SEZIONE EE" si evince che la struttura in legno poggia su due travi in c.a. le quali non sono state oggetto di calcolo e verifica.</p>	<p>Non si tratta di travi ma di cordoli di appoggio realizzati in opera, in quanto tali si tratta di interventi privi di rilevanza nei riguardi della pubblica incolumità ai sensi dell'art. 94 bis, comma 1, lettera c) del D.P.R. 380/2001, a seguito delle modifiche introdotte dalla L. 156/2019. Il Piano di appoggio inoltre non è in legno ma in plastica riciclata. In ogni caso si provvede a dare evidenza a tali aspetti nel relativo elaborato grafico (REV. 1).</p>	<p>Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
		TAV 18_C_3.12 - Dettagli di progetto: area giochi - rev.-			

MI02.15.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Con riferimento alla presente tavola grafica, non si evincono allegate le schede tecniche dei giochi previsti in progetto, né particolari costruttivi di collegamento a terra e relativa verifica.	Essendo quella del gioco individuato un'indicazione tipologica non vincolante per l'affidatario, il produttore scelto dall'affidatario, in fase esecutiva, provvederà alla consegna alla ditta affidataria prima dell'esecuzione dell'opera delle schede tecniche dei giochi scelti completi di particolari costruttivi di collegamento a terra e relativa verifica; la DL procederà all'accettazione del materiale ed al controllo della completezza della documentazione tecnica e di collaudo fornita così come previsto dal CSA di Invitalia. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> La Stazione Appaltante conferma quanto dichiarato dal progettista e la relativa esclusione della verifica di tali aspetti tecnici in quanto, come da Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice, la stessa verrà effettuata in fase esecutiva	Si recepisce quanto dichiarato nel trattamento fornito dalla stazione appaltante in data 24.10.2023, ovvero dell'esclusione della verifica di quanto richiesto nel rilievo. Il rilievo è ESCLUSO.	ESCLUSO
		TAV 19_C_3.13 - Dettagli di progetto: area fitness e calistenica - rev.-			
MI02.16.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Con riferimento alla presente tavola grafica, non si evincono allegate le schede tecniche dei macchinari sportivi previsti in progetto, né particolari costruttivi di collegamento a terra e relativa verifica.	Come in precedenza indicato, essendo quella dei macchinari sportivi individuati un'indicazione tipologica non vincolante per l'affidatario, il produttore scelto dall'affidatario, in fase esecutiva, provvederà alla consegna alla ditta affidataria prima dell'esecuzione dell'opera delle schede tecniche dei giochi scelti completi di particolari costruttivi di collegamento a terra e relativa verifica; la DL procederà all'accettazione del materiale ed al controllo della completezza della documentazione tecnica e di collaudo fornita così come previsto dal CSA di Invitalia. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> la Stazione Appaltante conferma quanto dichiarato dal progettista e la relativa esclusione della verifica di tali aspetti tecnici in quanto, come da Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice, la stessa verrà effettuata in fase esecutiva	Si recepisce quanto dichiarato nel trattamento fornito dalla stazione appaltante in data 24.10.2023, ovvero dell'esclusione della verifica di quanto richiesto nel rilievo. Il rilievo è ESCLUSO.	ESCLUSO
		TAV 20_C_3.14 - Dettagli di progetto: piazza lago - rev.-			
MI02.17.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Nella tavola grafica si evincono delle strutture di nuova realizzazione, che non risultano verificati in alcun elaborato di progetto.	Nell'ambito in oggetto non si evidenziano elementi di nuova costruzione. Si tratta infatti di manufatti esistenti esclusivamente destinati a "riuso". In ogni caso si è provveduto a dare evidenza a tali aspetti nel relativo elaborato grafico (REV. 1).	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato.	C
		TAV 21_C_3.15 - Stato di fatto: planimetria ingresso via Cellini, prospetti e rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 22_C_3.16 - Dettagli di progetto: planimetria ingresso via Cellini - rev.-			
		TAV 23_C_3.17 - Dettagli di progetto: sez. AB ingresso via Cellini - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 24_C_3.18 - Dettagli di progetto: sez. CDE ingresso via Cellini - rev.-			
MI02.18.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Nella tavola grafica si evincono strutture di fondazione di nuova realizzazione, che non risultano verificati in alcun elaborato di progetto.	I muretti delle recinzioni sono considerati, stanti le modeste dimensioni, interventi privi di rilevanza nei riguardi della pubblica incolumità ai sensi dell'art. 94 bis, comma 1, lettera c) del D.P.R. 380/2001, a seguito delle modifiche introdotte dalla L. 156/2019.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato.	C
		TAV 25_C_3.19 - Dettagli di progetto: area multisport - rev.-			
		TAV 26_C_3.20 - Dettagli di progetto: area multisport - rev.-			
MI02.19.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36; Gli elaborati TAV 25_C_3.19 e TAV 26_C_3.20 mostrano dei plinti di fondazione, a sostegno del tubolare in ferro, che non risultano verificati in alcun elaborato di progetto.	I plinti di fondazione della segnaletica verticale vengono considerati interventi privi di rilevanza nei riguardi della pubblica incolumità ai sensi dell'art. 94 bis, comma 1, lettera c) del D.P.R. 380/2001, a seguito delle modifiche introdotte dalla L. 156/2019.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato.	C

		TAV 27_C_3.21 - Stato di fatto: ingresso centro anziani, prospetti e rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 28_C_3.22 - Dettagli di progetto: ingresso centro anziani - rev.-			
MI02.20.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Nel presente elaborato è riportata una scala, la quale sembrerebbe di nuova realizzazione, per la stessa nella relazione dedicata mancano valutazioni dal punto di vista prettamente calcolistico, inoltre viene indicato uno spigolo di un edificio (nuova realizzazione o esistente?) per il quale oltre a non essere stata riportata una descrizione generale, non si evince se di nuova realizzazione o esistente.	Si tratta di scala esistente. In ogni caso si è provveduto a dare evidenza a tali aspetti nel relativo elaborato grafico (REV. 1).	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.21.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Sono rappresentati dei plinti di fondazione con soprastante recinzione, per i quali mancano valutazioni dal punto di vista calcolistico.	Come sopra evidenziato i plinti vengono considerati interventi privi di rilevanza nei riguardi della pubblica incolumità ai sensi dell'art. 94 bis, comma 1, lettera c) del D.P.R. 380/2001, a seguito delle modifiche introdotte dalla L. 156/2019e quindi non necessitanti di valutazioni dal punto di vista calcolistico.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		TAV 29_C_3.23 - Dettagli di progetto: segnaletica via Cellini - rev.-			
MI02.22.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Gli elaborati grafici contengono la realizzazione di nuovi interventi (segnaletica stradale con struttura di fondazione formata da un plinto) non presenti in relazione, pertanto si segnala che manca una correlazione tra i nuovi interventi previsti negli elaborati descrittivi e quelli rappresentati graficamente.	Si provvede ad inserire tali dati nella Relazione Generale (REV 1)	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO			
		TAV 2_G_1.2 - Stato di fatto_rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 3_G_1.3 - Stato di fatto_planimetria generale e sezioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 10_G_3.3 - Progetto: nuovi ingressi piazza - rev.-			
		TAV 11_G_3.4 - Progetto: nuovo ingresso parco - rev.-			
		TAV 12_G_3.5 - Progetto: nuovo parcheggio - rev.-			
		TAV 14_G_3.7 - Parco Giorgella: planimetria generale e sezioni percorsi e arredi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 15_G_3.8 - Parco Giorgella: area multisport - rev.-			
MI02.23.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36; Non si evincono valutazioni di tipo calcolistico con riferimento al particolare "schema di posa a terra della struttura Calisthenics" e al "palo di recinzione di delimitazione campi sportivi".	Come in precedenza indicato per altre attrezzature essendo quella delle strutture sportive e per le recinzioni un'indicazione tipologica non vincolante per l'affidatario, il produttore scelto dall'affidatario, in fase esecutiva, provvederà alla consegna alla ditta affidataria prima dell'esecuzione delle schede tecniche degli attrezzi sportivi e delle recinzioni scelte completi di particolari costruttivi di collegamento a terra e relativa verifica; la DL procederà all'accettazione del materiale ed al controllo della completezza della documentazione tecnica fornita così come previsto dal CSA di Invitalia. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> la Stazione Appaltante conferma quanto dichiarato dal progettista e la relativa esclusione della verifica di tali aspetti tecnici in quanto, come da Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice, la stessa verrà effettuata in fase esecutiva	Si recepisce quanto dichiarato nel trattamento fornito dalla stazione appaltante in data 24.10.2023, ovvero dell'esclusione della verifica di quanto richiesto nel rilievo. Il rilievo è ESCLUSO .	ESCLUSO
		TAV 16_G_3.9 - Parco Giorgella: aree giochi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 17_G_3.10 - Progetto_rampa d'ingresso da via Copernico - rev.-			

MI02.24.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Nella tavola grafica si evince la realizzazione di una rampa per disabili, la quale non è stata oggetto di calcolo e relativa verifica.	Come sopra evidenziato per altri elementi di arredo, la rampa viene considerata intervento privi di rilevanza nei riguardi della pubblica incolumità ai sensi dell'art. 94 bis, comma 1, lettera c) del D.P.R. 380/2001, a seguito delle modifiche introdotte dalla L. 156/2019 e quindi non necessitanti di valutazioni dal punto di vista calcolistico.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PARCO RESISTENZA			
		TAV 2_R_1.2 - Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 3_R_1.3 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		TAV 4_R_1.4 - Planimetria lago e sezioni andamento spondale - rev.-			
		TAV 5_R_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			
		TAV 7_R_3.1 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		TAV 8_R_3.2 - Area bocce - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito per gli elaborati sopra elencati			
		DRENAGGIO URBANO			
		G_ACQ-E2_07-PARTICOLARI 07 - Particolari costruttivi - rev.-			
MI02.25.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Non si evincono valutazioni di tipo calcolistico con riferimento ai pozzetti di ispezione riportati nel presente elaborato.	Si tratta di manufatti prefabbricati, se ritenuto necessario, così come per altri elementi, il fornitore scelto dall'affidatario, in fase esecutiva, provvederà alla consegna alla ditta affidataria, prima dell'esecuzione delle schede tecniche dei pozzetti complete dei necessari elaborati calcolistici; la DL procederà all'accettazione del materiale ed al controllo della completezza della documentazione tecnica fornita così come previsto dal CSA di Invalitalia e dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice. <i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i> Si confermano le nostre note in quanto, come da Capitolato Invalitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice, la stessa verrà effettuata in fase esecutiva	Si recepisce quanto dichiarato nel trattamento fornito dalla stazione appaltante in data 24.10.2023, ovvero dell'esclusione della verifica di quanto richiesto nel rilievo. Il rilievo è ESCLUSO .	ESCLUSO
		STRUTTURALI			
		C_ELENCO ELABORATI_ACQ - Elenco elaborati - Parco Cabassina e Resistenza - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		C_RELAZIONE_ACQ - Relazione tecnica - ACQ - Parco Cabassina e Resistenza - rev.-			
MI02.26.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Il presente documento non comprende le seguenti opere previste a progetto: - il pontile di nuova realizzazione; - il portico adibito a feste (con parte delle strutture parzialmente interrato) e relativa rampa di accesso per disabili; - il molo di nuova realizzazione.	La "Relazione tecnica opere di sistemazione spondale" riguarda le sole opere spondali Il pontile è oggetto delle specifiche relazioni strutturali Il molo (se si intende il pennello in pietrame) è descritto a pagina 3/6	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.27.	A2 – A6 E2	[NC] completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e NTC 2018 Nel capitolo 5.1 della relazione di calcolo si fa riferimento al modello geotecnico per il calcolo dei pali di fondazione desunto dalla relazione geologica. Tuttavia, il modello considerato non è quello riferito al parco Resistenza bensì quello riferito al parco Cabassina	È stata variata la natura dei terreni e aggiornata la relazione	Il documento risulta aggiornato con le indicazioni richieste. Il rilievo è superato	C
		R_RELAZIONECALCOLO_STR - Relazione di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza - rev.01			
MI02.28.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Il presente elaborato non contiene valutazioni prettamente calcolistiche del portico adibito a feste con relativa rampa di accesso per disabili e del molo di nuova realizzazione.	Il portico esistente non è oggetto di interventi che non siano di manutenzione ordinaria.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

MI02.29.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Il documento non chiarisce i principali parametri di pericolosità sismica (SLU e SLE) che definiscono l'azione sismica di progetto e necessari alla costruzione degli Spettri di risposta, (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La relazione di calcolo è stata revisionata inserendo quanto richiesto: si veda in particolare il paragrafo 3.2.1 Azione sismica	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.30.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Il documento non riporta le verifiche dei solai in legno previsti nel progetto (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	Non sono previsti solai in legno ma l'utilizzo di "Stecche in plastica PSV" tipo Tosco snc o similari aventi almeno le caratteristiche antisdrucchio e di resistenze riportate nell'Autodichiarazione fornita dal produttore stesso (allegata)	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.31.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Il presente elaborato non comprende le relative resistenze di calcolo (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	Si veda quanto riportato al precedente punto MI02.30.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.32.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 La Relazione di calcolo, per le condizioni sismiche, non riporta gli Spettri elastici e di progetto agli stati limite considerati (SLE e SLU) (NTC 2018, Cap. 3, par. 3.2 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7, Cap. 3).	La relazione di calcolo è stata revisionata inserendo quanto richiesto: si veda in particolare il paragrafo 3.2.1 Azione sismica	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.33.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 La relazione di calcolo non riporta il valore di progetto relativamente all'azione del vento, al carico da neve e alle azioni termiche, (NTC 2018, Cap. 3, par. 3.3, 3.4 e 3.5 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7, Cap. 3).	L'azione del vento, del carico neve e le azioni termiche (si evidenzia che la struttura in esame non è soggetta ad elevati gradienti termici tali da richiedere un'analisi in tal senso) risultano, per la struttura in esame, azioni variabili di accompagnamento ai sensi del par. 2.5.2 delle NTC 2018 in quanto l'azione variabile di base Qk1 è individuata nell'azione accidentale (definita al par. 3.2 della Relazione di calcolo). Come noto, i coefficienti ψ_2j relativi vento, neve e variazioni termiche risultano pari a 0,0 (Tab. 2.5.I delle NTC 2018). <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rimanda al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10	Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, l'elaborato non è stato aggiornato, ai fini calcolistici sono carichi previsti da Norma; inoltre l'azione Qk1 riportata nel cap. 3.2 si riferisce ai carichi corrispondenti alla destinazione d'uso prevista nel progetto. Il rilievo permane . Si segnala che non è stata fatta alcuna call tra il progettista e il verificatore. Il trattamento ricevuto, con riferimento a quanto dichiarato dai progettisti, chiarisce quanto segnalato, il rilievo può ritenersi superato . Si segnala che non è stata verificata la condizione che le azioni riportate nel trattamento a fianco siano realmente di accompagnamento per la struttura in esame, così come dichiarato.	< C
MI02.34.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non si evincono alcune informazioni inerenti la tipologia strutturale del pontile, la regolarità, il comportamento strutturale e il relativo fattore di comportamento (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La relazione di calcolo è stata revisionata inserendo quanto richiesto: si veda in particolare il paragrafo 4.1 Risultati analisi sismiche	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.35.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non risulta essere stata effettuata un'analisi dei carichi adeguata e dettagliata, pertanto non sono stati correttamente definiti: i carichi permanenti strutturali G ₁ , i carichi permanenti non strutturali G ₂ e i carichi variabili (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La relazione di calcolo è stata revisionata inserendo quanto richiesto: si veda in particolare il paragrafo 3.2 Azioni agenti sulla costruzione. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rimanda al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10. Vd paragrafo pag. 10 relazione strutturale	Si segnala che non è stata fatta alcuna call tra il progettista e il verificatore, tuttavia con riferimento a quanto riportato nella relazione strutturale. Il rilievo è superato .	C
MI02.36.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Nel presente elaborato non è stata riportata la costante di sottofondo (direzione z) (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La richiesta non risulta pertinente con l'opera in questione: la costante di sottofondo viene definita per fondazioni superficiali, non per fondazioni profonde, trattasi di fondazione su pali.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

MI02.37.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non è stata definita la classe di duttilità strutturale (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La relazione di calcolo è stata revisionata inserendo quanto richiesto: si veda in particolare il paragrafo 4.1 Risultati analisi sismiche	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.38.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non si evidenzia il controllo sulla deformabilità torsionale della struttura (NTC 2018, Cap. 7, par. 7.4.3.1 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7, Cap. 7).	Il par. 7.4.3.1 della norma è riferito alle strutture sismo-resistenti in calcestruzzo armato e pertanto si ritiene che tale richiesta non sia pertinente con l'opera in questione.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.39.	A.2; A.6 E.1: E.2 D.1	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non si evincono le verifiche di rigidezza allo SLO con riferimento agli spostamenti massimi accettabili (NTC 2018, Cap. 7, par. 7.3.6.1 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7, Cap. 7).	Sulla base di quanto indicato nella Tab. 7.3.III le verifiche di rigidezza allo SLO sono da eseguirsi per strutture il Classe d'Uso III e IV, ma, come indicato nella Relazione Geologica redatta dal Dott. Geol. Luigi Maurizio Paternò nel Febbraio 2023, si tratta di una struttura in Classe d'uso II, che quindi non richiede tale verifica.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.40.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Nel capitolo 5.1 della relazione di calcolo si fa riferimento al modello geotecnico per il calcolo dei pali di fondazione desunto dalla relazione geologica. Tuttavia, il modello considerato non è quello riferito al parco Resistenza bensì quello riferito al parco Cabassina.	È stata variata la natura dei terreni e aggiornata la relazione	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.41.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non è stata valutata la capacità portante dei pali nelle condizioni allo SLE (NTC 2018, Cap. 7, par. 7.3.6.1 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7, Cap. 7).	La capacità portante dei pali è nettamente inferiore a quella alla SLU e questa verifica non è inclusa nelle indicazioni del paragrafo 7.3.6.1, la richiesta non è pertinente. Inoltre la verifica allo SLE è finalizzata per i pali di fondazione è finalizzata ai cedimenti già presente in relazione per esteso. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rimanda al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10. Vd pag. 70 relazione di calcolo con verifica cedimenti	Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, poiché non è stata effettuata la verifica a capacità portante allo SLE che evidenzia quanto dichiarato dal progettista. Per errore di battitura è stato riportato il par. 7.3.6.1 invece di 6.4.3. Il rilievo permane . Si segnala che non è stata fatta alcuna call tra il progettista e il verificatore, tuttavia con riferimento a quanto dichiarato dai progettisti, il rilievo può ritenersi superato .	C
MI02.42.	A.2; A.6 E.1: E.2 D.1	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Nel presente elaborato non si evincono correttamente definite vita nominale e classe d'uso (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La relazione di calcolo è stata revisionata inserendo quanto richiesto: si veda in particolare il paragrafo 3.2.1 Azione sismica, definite sulla base di quanto già indicato nella Relazione Geologica redatta dal Dott. Geol. Luigi Maurizio Paternò nel Febbraio 2023	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
R_FASCICOLOCALCOLO_STR - Fascicolo di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza - rev.01					
MI02.43.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non è stata valutata la capacità portante dei pali nelle condizioni allo SLE, (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	La capacità portante dei pali è nettamente inferiore a quella alla SLU e questa verifica non è inclusa nelle indicazioni del paragrafo 7.3.6.1, la richiesta non è comprensibile. Inoltre la verifica allo SLE è finalizzata per i pali di fondazione è finalizzata ai cedimenti già presente in relazione per esteso. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rimanda al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10. Vd pag. 70 relazione di calcolo con verifica cedimenti	Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, poiché non è stata effettuata la verifica a capacità portante allo SLE che evidenzia quanto dichiarato dal progettista. Per errore di battitura è stato riportato il par. 7.3.6.1 invece di 6.4.3. Il rilievo permane . Si segnala che non è stata fatta alcuna call tra il progettista e il verificatore, tuttavia la documentazione aggiornata chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.44.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non si evince la verifica a carico limite nella condizione non drenata (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	Non necessario la condizione è drenata per tutto lo strato di riferimento.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

MI02.45.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35; Con riferimento alle strutture di fondazione, non è stata effettuata la verifica al sollevamento e/o sifonamento, così come prevista dalla Normativa tecnica attualmente in vigore (NTC 2018, Cap. 6, par. 6.2.4.2 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7, Cap. 6).	La richiesta non risulta pertinente con l'opera in questione, l'opera non è sottoposta a sollevamento poiché non è né immersa né confinata.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.46.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Non si evince il calcolo della tensione verticale agente alla base del palo di fondazione (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	Non comprensibile la richiesta, si sta parlando della portata di base in tal caso è presente nella relazione allegata nelle tabelle di verifica e nel relativo fascicolo.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.47.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Il documento non chiarisce se le verifiche svolte tengono in conto della presenza della falda (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	I pali sono completamente immersi come indicato nella relazione.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.48.	A.2, A.6 E.1, E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35, comma 1 Rispetto ai contenuti minimi previsti da normativa si segnala che le Relazioni di calcolo non comprendono per ogni intervento/elemento strutturale: a. Descrizione del modello di calcolo in termini di geometrie, ipotesi di calcolo, vincoli interni ed esterni imposti, impostazioni del software; b. In tal senso le informazioni sopra indicate devono essere correlate al tipo di analisi statico e sismico previsto e a quanto richiesto dalle NTC2018 cap. 7; c. i risultati principali delle calcolazioni (p.e. mappe, sforzi, diagrammi...) differenziati per tipologia di sollecitazione ed il giudizio motivato di accettabilità dei risultati così come previsto dalle NTC2018 cap. 10; d. analisi e relative verifiche degli elementi strutturali portanti, dando evidenza delle relative verifiche previste da Normativa tecnica attualmente in vigore; e. analisi e relative verifiche degli elementi strutturali secondari. (NTC 2018, Cap. 10 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	Tutto quanto richiesto è riportato nella relazione di calcolo (mappe, sforzi, diagrammi) e nel fascicolo di calcolo (geometrie, calcolazioni). Per il giudizio di accettabilità dei risultati si rimanda al seguente link: https://www.2si.it/it/prodotti/affidabilita/ <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rimanda al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10. In particolare non è in carico allo strutturista la verifica del software di calcolo	Il giudizio di accettabilità deve essere effettuato e verificato eseguendo calcoli manuali degli elementi strutturali che compongono la struttura in progetto. Il rilievo permane . Si segnala che non è stata fatta alcuna call tra il progettista e il verificatore e il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, il giudizio motivato di accettabilità dei risultati deve essere eseguita dallo strutturista incaricato; così come previsto dalle NTC 2018 al cap. 10, par. 10.2.1. Il rilievo permane .	A
MI02.49.	A2 – A6 E2	[NC] completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e NTC 2018 Nel capitolo 9 del fascicolo di calcolo si fa riferimento al modello geotecnico per il calcolo dei pali di fondazione desunto dalla relazione geologica. Tuttavia, il modello considerato non è quello riferito al parco Resistenza bensì quello riferito al parco Cabassina. <u>GEOLOGIA-GEOTECNICA</u> <u>PARCO CABASSINA</u> 7405 B - Relazione Masw - rev.- 7405 B2 021 23 - Relazione geotecnica - rev.-	Corretto e modificato.	Il documento risulta aggiornato con le indicazioni richieste. Il rilievo è superato	C
MI02.50.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Si evince un carico distribuito sul fronte scavo, per il quale manca un'analisi dettagliata sul valore assegnato che risulta essere pari a 10 KN/m ² (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	In assenza di condizioni di carico fornite dai progettisti, nell'analisi è stato considerato un sovraccarico generico di 10 kPa, ritenuto sufficientemente cautelativo. Qualora tale sovraccarico non soddisfacesse le esigenze del progetto l'analisi potrà essere eseguita con il sovraccarico che verrà esplicitato. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si ribadisce quanto riportato a lato. Le prescrizioni s sovraccarichi sono di competenza dei progettisti.	Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto segnalato, manca un'analisi reale sul valore del sovraccarico utilizzato nel calcolo. Il rilievo permane . Si recepisce quanto dichiarato dal progettista, anche se non esplicita a cosa corrispondono i 10 KPa ipotizzati, inoltre l'affermazione riportata nel trattamento ovvero che "Qualora tale sovraccarico non soddisfacesse le esigenze del progetto l'analisi potrà essere eseguita con il sovraccarico che verrà esplicitato " non si ritiene adeguato. Il rilievo permane .	A

MI02.51.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Nell'elaborato "Modulo 10 - Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018 - rev.-" viene asserito che i calcoli geotecnici sono stati eseguiti in condizione drenate, nel presente elaborato si evince la presenza del peso di volume saturo e della presenza della falda a 1,6 metri, pertanto manca una valutazione nelle condizioni non drenate (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	Si fa presente che nei terreni con associata una permeabilità sufficientemente elevata, in falda e quindi saturi, o fuori falda e quindi in parziale saturazione, all'applicazione del carico l'acqua interstiziale viene espulsa molto rapidamente in maniera che il carico viene trasferito in brevissimo tempo, al volume solido. In considerazione di ciò, nei terreni grossolani, appunto denominati anche non coesivi quali quelli in oggetto, la condizione non drenata non viene considerata e le verifiche geotecniche sono condotte in condizioni drenate.	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.52.	A.2; A.6 E.1: E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Nel presente documento la quota della falda è stata impostata a 9,50 m (ovvero 2,5m dal piano di campagna del lato di monte), mentre nel paragrafo 2.3 Idrologia è la falda risulta essere a 1,60 dal p.c. in accordo con quanto evidenziato nell'elaborato "dis. n. 7405 1B - Sondaggio geotecnico-geognostico n. S1 - rev.-"(NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7)	Sono state eseguite numerose elaborazioni finalizzate alla ricerca della pendenza ottimale della sponda. Sono state considerate due condizioni idrologiche differenti: una con la falda alla -1,5 m dal p.c. che rispecchia la misura nel sondaggio, l'altra alla -2,5 m. Si sono ottenute le due curve riportate nella relazione dalle quali è possibile ottenere la pendenza ammissibile della scarpata nelle due condizioni idrauliche ritenute costituire i limiti del range di variazione del livello di falda. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Le quote della falda hanno un riferimento differente: quelle della relazione sono riferite alla quota di 114,34; quelle del calcolo in appendice riguardano il grafo di calcolo: la 10,5 m corrisponde alla -1,5 m. la 9,5 corrisponde alla -2,5 m (nell'appendice le figure relative alle due elaborazioni riportate vanno invertite).	Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.53.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Appendice di calcolo Il documento non chiarisce la sezione di riferimento considerata per svolgere le verifiche di stabilità del versante.	In Appendice sono riportate solo due delle numerose elaborazioni eseguite per tracciare le curve di resistenza. Nell'Appendice di calcolo sono indicate le coordinate della sezione presa in esame. E' una sezione generica adotta per lo studio della stabilità della scarpata così come sopra indicato. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Le quote della falda hanno un riferimento differente: quelle della relazione sono riferite alla quota di 114,34; quelle del calcolo in appendice riguardano il grafo di calcolo: la 10,5 m corrisponde alla -1,5 m. la 9,5 corrisponde alla -2,5 m (nell'appendice le figure relative alle due elaborazioni riportate vanno invertite).	Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, anche se sono state riportate le coordinate delle sezioni prese in esame, nel fascicolo dei calcoli, non è facilmente ripercorribile graficamente le sezioni di riferimento. Il rilievo permane . Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato. Il rilievo permane .	A
		<i>dis. n. 7405 1B - Sondaggio geotecnico-geognostico n. S1 - rev.-</i>			
		<i>Modulo 10 - Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018 - rev.-</i>			
		<i>Modulo 09 - Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla D.G.R. 2616/2011 - rev.-</i>			
		<i>B1 - Relazione geologico-tecnica R1+R3 - rev.-</i>			
MI02.54.	A2 -A6	[NC] Completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e le parti ancora in vigore. Art 28 comma 2 lettera c Nel documento presentato manca la sezione geologico-tecnica di riferimento.	Nell'Appendice di calcolo sono riportate i parametri, le modalità di calcolo della resistenza e dei cedimenti con le espressioni e le grandezze introdotte. Si prega di esplicitare meglio la richiesta di approfondimento. I parametri di pericolosità sismica sono forniti dalla relazione geologica. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si confermano le note in ogni caso il professionista incaricato si rende disponibile ad un eventuale chiarimento ulteriore diretto.	Nel documento manca la sezione geologica redatta ai sensi dell'art comma 2 lettera c. le dichiarazioni dei progettisti non chiariscono quanto richiesto. Il rilievo permane Si recepisce l'approccio progettuale adottato, il dossier progettuale non è stato integrato; tuttavia, vista la tipologia di opera e le informazioni presenti in progetto (sondaggio stratigrafico e indagini geognostiche) il rilievo si ritiene superato.	C
		PARCO RESISTENZA			
		<i>7405 A - Relazione Masw - rev.-</i>			
		<i>7405 A2 029 23 - Relazione geotecnica - rev.-</i>			

Città di Corsico - Riqualficazione parchi urbani Corsico (MI) PD- PE – Geologia, geotecnica, Strutture

23087VA

CHECK

MI02.55.	A.2; A.6 E.1: E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 26, comma 1, lett. d)</p> <p>Nel documento è presente una non esaustiva relazione circa i procedimenti impiegati per le verifiche geotecniche (capacità portante verticale e orizzontale, valutazione dei cedimenti) con riferimento agli stati limite SLU e SLD, inoltre non si evincono i parametri di pericolosità sismica, (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7);</p>	<p>Nell'Appendice di calcolo sono riportate i parametri, le modalità di calcolo della resistenza e dei cedimenti con le espressioni e le grandezze introdotte. Si prega di esplicitare meglio la richiesta di approfondimento.</p> <p>I parametri di pericolosità sismica sono forniti dalla relazione geologica</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Nella relazione citata compare la sola caratterizzazione geotecnica.</p>	<p>Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, l'elaborato non è stato aggiornato con riferimento a quanto richiesto (procedimenti di calcolo per verifica a carico limite degli interventi previsti in progetto).</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, mancano procedimenti di calcolo inerenti la verifica a carico limite degli interventi previsti in progetto.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A
		<i>dis. n. 7405 1A - Sondaggio geotecnico-geognostico n. S1 - rev.-</i>			
		<i>Modulo 10 - Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018 - rev.-</i>			
		<i>Modulo 09 - Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla D.G.R. 2616/2011 - rev.-</i>			
		<i>A1 - Relazione geologico-tecnica R1+R3 - rev.-</i>			
MI02.56.	A2 -A6	<p>[NC] Completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e le parti ancora in vigore.</p> <p>Art 28 comma 2 lettera c</p> <p>Nel documento presentato manca la sezione geologico-tecnica di riferimento.</p>	<p>Nell'Appendice di calcolo sono riportate i parametri, le modalità di calcolo della resistenza e dei cedimenti con le espressioni e le grandezze introdotte. Si prega di esplicitare meglio la richiesta di approfondimento.</p> <p>I parametri di pericolosità sismica sono forniti dalla relazione geologica</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si confermano le note in ogni caso il professionista incaricato si rende disponibile ad un eventuale chiarimento ulteriore diretto</p>	<p>Nel documento manca la sezione geologica redatta ai sensi dell'art comma 2 lettera c. le dichiarazioni dei progettisti non chiariscono quanto richiesto. Il rilievo permane</p> <p>Si recepisce l'approccio progettuale adottato, il dossier progettuale non è stato integrato, tuttavia vista la tipologia di opera e le informazioni presenti in progetto (sondaggio stratigrafico e indagini geognostiche) i rilievi si ritiene superato.</p>	C
		<i>R_RELAZIONEMATERIALI_STR - Relazione dei materiali - STR - Parco Resistenza - rev.-</i>			
MI02.57.	A.2; A.6	<p>[NC]Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35</p> <p>Nel presente elaborato non sono state riportate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le resistenze di calcolo per il materiale calcestruzzo; - il rapporto a/c adottato in progetto; - Requisiti dei materiali componenti il calcestruzzo; - Requisiti relativi alle classi di esposizione e valori limite di composizione del calcestruzzo; - Prescrizioni esecutive; - Copriferro e interferro delle armature; - Classe di esecuzione delle opere in carpenteria metallica (UNI EN 1090) <p>(NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7)</p>	<p>Quanto richiesto è già riportato al par. 2.1 della Relazione sui materiali.</p>	<p>Il trattamento ricevuto chiarisce quanto segnalato.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
		<i>R_PIANOMANUTENZIONE_STR - Piano di manutenzione dell'opera - STR - Parco Resistenza - rev.-</i>			


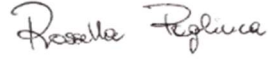
MI02.58.	A.2; A.6 I.1-5	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 38, commi 2, 4 e 6; Il Piano di manutenzione dell'opera, non è strutturato come da d.p.r., in quanto il manuale d'uso, il manuale di manutenzione e il programma di manutenzione non riportano le informazioni presenti ai commi 2, 4 e 6 dell'art. 38 del d.p.r. 207/2010.	In conformità a quanto riportato nell'art. 38 del DPR 207/2010 al quale si fa riferimento si evidenzia che "il piano di manutenzione assume contenuto differenziato in relazione all'importanza e alla specificità dell'intervento" e pertanto non si ritiene che il contenuto debba essere proporzionato all'opera in questione. Inoltre, "in conformità di quanto disposto all'articolo 15, comma 4, il programma di manutenzione, il manuale d'uso ed il manuale di manutenzione redatti in fase di progettazione, in considerazione delle scelte effettuate dall'esecutore in sede di realizzazione dei lavori e delle eventuali varianti approvate dal direttore dei lavori, che ne ha verificato validità e rispondenza alle prescrizioni contrattuali, sono sottoposte a cura del direttore dei lavori medesimo al necessario aggiornamento, al fine di rendere disponibili, all'atto della consegna delle opere ultimate, tutte le informazioni necessarie sulle modalità per la relativa manutenzione e gestione di tutte le sue parti, delle attrezzature e degli impianti." Pertanto, tale documento non si conclude nella fase progettuale ma quanto redatto in questa fase rimane come traccia da completare/integrare/modificare sulla base dell'effettiva costruzione ed evoluzione dell'opera. Oltre a quanto già detto sopra, il Piano di Manutenzione di progetto presenta: 1) Manuale d'uso 2) Manuale di Manutenzione 3) Programma di manutenzione come da comma 2 dell'art 38 del succitato Decreto. I singoli capitoli contengono, "in relazione all'importanza ed alle specificità dell'opera" le informazioni indicate nell'art. 38 del dpr. La rappresentazione grafica dell'opera è riportata negli elaborati grafici di progetto (di cui chiaramente il Piano di manutenzione è parte integrante) e che saranno aggiornati in fase esecutiva, come indicato al comma 8. Il piano di manutenzione è stato comunque revisionato sulla base anche delle successive richieste e rendendolo congruente al progetto architettonico che prevede la pavimentazione in doghe in plastica riciclata.	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI02.59.	A2 – A6	[NC] completezza della progettazione e ripercorribilità delle informazioni Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e DM 23.06.2022 Nella relazione si fa riferimento al D.M. 11 Ottobre 2017, abrogato e superato dal D.M. 23 Giugno 2022 che aggiorna e modifica la precedente versione.	Il piano di manutenzione è stato revisionato correggendo il riferimento normativo come richiesto.	Il documento è stato integrato con le informazioni richieste. Il rilievo è superato	C
MI02.60.	A2 – A6	[NC] completezza della progettazione Dlgs 50/2016 e DPR 207/2010 e le parti ancora in vigore. Art 38 comma 4 lettere a) e b) Nelle schede del manuale di manutenzione non sono presenti né la collocazione né la rappresentazione grafica dell'intervento come da articolato di legge su menzionato.	La rappresentazione grafica dell'opera è riportata negli elaborati grafici di progetto (di cui chiaramente il Piano di manutenzione è parte integrante) e che saranno aggiornati in fase esecutiva, come indicato al comma 8. Il piano di manutenzione è stato revisionato inserendo il riferimento agli elaborati grafici di progetto.	Il documento è stato integrato con le informazioni richieste. Il rilievo è superato	C
		C_ACQ_01 - Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Cabassina 1:100 - rev.-			
		R_ACQ_01 - Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Resistenza 1:100 - rev.-			
		R_STR_01 - Nuovo pontile: planimetria generale e prospetti - Parco Resistenza 1:50/1:100 - rev.-			
		R_STR_02 - Impalcato in carpenteria metallica: pianta e sezione - Parco Resistenza 1:50/1:100 - rev.-			
		R_STR_03 - Impalcato in carpenteria metallica: dettagli costruttivi - Parco Resistenza 1:50/1:100 - rev.-			
MI02.61.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36 Con riferimento alle tavole degli elaborati grafici (Carpenterie), si evidenzia la necessità di individuare in modo chiaro i seguenti aspetti: a) i carichi agenti sui solai: peso proprio, permanente e variabile; b) un particolare del solaio costituente il pontile di nuova realizzazione; c) le caratteristiche del materiale calcestruzzo conformemente alla Norma UNI EN 206 – UNI 11104;	In riferimento a quanto richiesto: a) è stata inserita tabella con i carichi; b) non si tratta di un solaio ma di pavimentazione in doghe di plastica riciclata quindi si sono fornite prescrizioni per il Fornitore c) inserite caratteristiche del calcestruzzo in tutte e 3 le tavole strutturali (STR01, STR02 e STR03). d) inserite anche le caratteristiche degli acciai e) si vedano punti precedenti. f) non vi sono "diversi elementi strutturali principali" con copriferro	Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

		<p>d) le caratteristiche tecniche degli acciai (valori nominali delle caratteristiche di snervamento e di rottura): barre di armatura e acciaio per carpenteria metallica;</p> <p>e) la tabella dei materiali impiegati (tipologia di cls, classe di resistenza, classe di consistenza, diametro max. inerte e classe di esposizione ambientale);</p> <p>f) la tabella del copriferro adottati per i diversi elementi strutturali principali;</p> <p>g) analisi e relative verifiche degli elementi secondari quali ad esempio il solaio costituente il pontile di nuova realizzazione.</p> <p>(NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7)</p>	<p>g) analisi e verifiche non vengono riportate negli elaborati grafici, si fa riferimento alla Relazione di calcolo, ribadendo che non si tratta di un solaio, ma di pavimentazione.</p>		
		GIOCHI D'ACQUA			
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			
		G_Font_01 - Schema impianti piano fontana e sezioni - rev.-			
		G_Font_02 - Posa e disposizione locale tecnico e vasca di compenso - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04 -19 e 25.09.2023

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-			
		0_3 - Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M. - rev.01			
		0_4 - Relazione sulla gestione delle materie - rev.01			
MI02.62.	A.2; A.6	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36</p> <p>Nel paragrafo 2.2 dell'elaborato progettuale non è ben evidenziata la quantità e la tipologia dei rifiuti che potranno eventualmente essere riutilizzati come previsto dall'art 2.4.14 del DM 23.06.2022.</p>	<p>Trattamento del 24.10.2023: La RELAZIONE SULLA GESTIONE DELLE MATERIE PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA, a pagg. 2 e 3, stima i materiali da scavo ed i materiali da demolizione</p>	<p>La relazione sulla gestione delle materie riporta in maniera esaustiva la stima dei materiali da scavo ed i materiali da demolizione; tuttavia, non riporta l'eventuale aliquota e la tipologia dei materiali di demolizione che potranno eventualmente essere riutilizzati come previsto dall'art 2.4.14 del DM 23.06.2022</p> <p>Il rilievo permane</p>	A
		0_5 - Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto - rev.01			
		0_6 - Relazione DNSH - rev.01			
		0_7 - Cronoprogramma - rev.01			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		ELABORATI ARCHITETTONICI			
		PARCO CABASSINA			
		C_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01			
		C_2.3 - Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde - rev.01			
		C_3.21 - Progetto Dettagli area multisport - rev.01			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO			
		G_2.4 - Stato di confronto opere a verde - rev.01			
		G_2.5 - Stato di confronto sottoservizi - rev.01			
		G_3.7 - Progetto accessibilità - rev.01			
		G_3.8 - Progetto sistemazione parco - rev.01			
		G_FONT_1.1 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-			

	G_FONT_1.2 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-			
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	PARCO RESISTENZA			
	R_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01			
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	GIOCHI D'ACQUA			
	PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			
	OFFICINA ACQUATICA - Elenco Elaborati - rev.-			
	G_FONT_RELAZIONE TECNICA - Relazione tecnica fontana - rev.-			
	G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-			
	G_FONT CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-			
	G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
	G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-			
	G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-			
	G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA - Incidenza della manodopera - rev.-			
	G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-			
	G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-			
	G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-			
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	PARCO RESISTENZA			
	- FONTANA - rev.			
	R_FONT_1.1 PLANIMETRIA E PARTICOLARI - Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con particolari tecnici - rev.-			
	R_FONT_RELAZIONE GENERALE - Relazione generale fontana - rev.-			
	R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-			
	R_FONT CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-			
	R_FONT_AP_ANALISI PREZZI - Analisi prezzi - rev.-			
	R_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
	R_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-			
	R_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-			
	R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE - Piano della manutenzione - rev.-			
	R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-			
	R_FONT_ELENCO ELABORATI - Elenco Elaborati - rev.-			
	Non si segnalano rilievi d'ambito			

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – TE RC01_01_00	ISP – Eleonora Boldrini		Rossella Pagliuca	
01_01	05.09.2023 24.10.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti TE- MI03_01_01				
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – TE- RC01_02_00				

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate		
		Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022		

DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
MI03.1.	A.1, A.2, A.6, E.1	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 Il dossier progettuale non contiene elaborati specifici, grafici e descrittivi, che individuino i percorsi e le soluzioni previste per la fruizione dei parchi per gli utenti con disabilità (pendenze, scivoli, possibilità di rotazione, aree accessibili e non, percorsi tattili, etc.).	Tutta la progettazione è stata sviluppata nel rispetto delle principale normativa di riferimento Legge 9 Gennaio 1989, n.13 - Disposizioni per favorire il superamento e l'eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici privati - e successivi aggiornamenti; D.M. 14.06.1989 n. 236 - Prescrizioni tecniche necessarie a garantire l'accessibilità, l'adattabilità e la visitabilità degli edifici privati e di edilizia residenziale pubblica sovvenzionata e agevolata, ai fini del superamento e dell'eliminazione delle barriere architettoniche; Circolare Min. Il. pp. 22 Giugno 1989, n. 1669/U.L.: circolare esplicativa della legge n.13; Legge 5 Febbraio 1992, n.104 - Legge quadro per l'assistenza, l'integrazione sociale e i diritti delle persone handicappate; D.P.R. 24 Luglio 1996, n. 503 - Regolamento recante norme per l'eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici, spazi e servizi pubblici; Legge Regionale n. 6/1989 "Norme sull'eliminazione delle barriere architettoniche e prescrizioni tecniche di attuazione". In ogni caso si è provveduto all'inserimento di apposito capitolo nella Relazione generale (REV. 1).	Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'impostazione progettuale adottata, la relazione aggiornata riporta le informazioni richieste. il rilievo è superato .	C
MI03.2.	A.1, A.2, A.6, E.1	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 Il dossier progettuale non contiene il "Piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti" come previsto dall'art. 38 del D.P.R. 207/2010, per le parti d'opere edili.	Si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1) Ulteriore trattamento del 24.10.23: Il documento, per un problema informatico, non è stato allegato alla precedente consegna. Si provvede ad ad integrare (REV01-CGR_0.12_Piano di manutenzione).	Il documento richiesto non risulta consegnato. Il rilievo permane . <u>Valutazione del 31/10/2023</u> Il dossier progettuale aggiornato contiene il documento richiesto. Il rilievo è superato . Si segnala, tuttavia, che il paragrafo "11 OPERE SPECIALISTICHE" non risulta completo. [OS]	C [OS]

MI03.3.	A.1, A.2, A.6, E.1	<p>[NC] Completezza delle informazioni D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4; D.P.R. 207/2010</p> <p>Il dossier progettuale non riporta il capitolato speciale d'Appalto parte seconda come previsto dall'art. 43 del D.P.R. 207/2010 comma 3, lett. b).</p>	<p>Ulteriore trattamento del 24.10.23: Per quanto riguarda il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice</p>	<p>Le informazioni richieste sono contenuti minimi richiesti D.P.R. 207/2010 per la presente fase progettuale.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Valutazione del 31/10/2023</u> Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'aspetto segnalato; il dossier progettuale aggiornato contiene il documento richiesto.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		0_1 - Relazione architettonica - rev.-			
MI03.4.	A.2, A.6, C.1	<p>[NC] Completezza delle informazioni D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4; D.P.R. 207/2010</p> <p>La relazione non fornisce indicazioni in merito all'iter amministrativo già svolto e da svolgere nel prosieguo del procedimento, con riferimento agli enti che dovranno essere coinvolti e con quali procedure e di come il progetto ottemperi ad eventuali prescrizioni già dettate.</p>	<p>L'iter autorizzativo è gestito integralmente dalla SA, e può essere così sintetizzato: Con la Convenzione quadro di collaborazione, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 138 del 30/11/2021, veniva costituito un rapporto di collaborazione con il Parco Nord Milano.</p> <p>La struttura tecnica del Parco Nord, attraverso la citata convenzione ed il successivo accordo attuativo approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 24 del 10/02/2022, veniva così coinvolta prima nella redazione di uno studio delle alternative progettuali per la riorganizzazione dei principali parchi esistenti in ambito comunale.</p> <p>Nel frattempo, il comune, nell'ambito del PNRR – Piani Integrati art. 21 D.L. 152/2021 – Linea M5C2 – Investimento 2.2., presentava a Città Metropolitana di Milano lo “studio delle alternative progettuali” già predisposto dal Parco Nord, ai fini dell'ottenimento del finanziamento del progetto “PIANO PARCHI URBANI COMUNALI”, riguardante la riqualificazione delle seguenti aree urbane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parco Cabassina; - Parco Resistenza; - Parco Giorgella; <p>per un importo complessivo previsto pari ad € 7.000.000 di cui € 2.000.000 cofinanziato dal Comune di Corsico.</p> <p>La Città Metropolitana di Milano con nota prot. n. 2062 del 25/01/2022 comunicava l'ammissibilità del progetto presentato al relativo finanziamento per l'importo di € 5.000.000,00 richiedendo, entro il 28 febbraio 2022, la presentazione del progetto di fattibilità tecnico-economica di cui all'art. 23 del Codice dei Contratti Pubblici.</p> <p>In data 24 febbraio 2022 il Parco Nord Milano trasmetteva quindi al comune di Corsico il Progetto di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE) dei PIANI INTEGRATI - M5C2 – INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN – CITTA' METROPOLITANA MILANO.</p> <p>Con Deliberazione n° 118 del 09/08/2022 veniva approvato L'ACCORDO ATTUATIVO DELLA CONVENZIONE QUADRO DI COLLABORAZIONE TRA IL COMUNE DI CORSICO E PARCO NORD MILANO PER LA REDAZIONE DEI PROGETTI DEFINITIVO-ESECUTIVO E DIREZIONE LAVORI E COLLAUDO RELATIVO AI PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN - CITTA' METROPOLITANA MILANO" (CUP: G59J21015600007). In base a tale accordo il Parco avrebbe provveduto, da un lato, alla redazione del progetto definitivo/esecutivo sulla base del progetto di fattibilità tecnico economica già approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 33 del 24/02/2022 e, successivamente, alla direzione lavori ed al collaudo delle opere e, dall'altro, all'affidamento delle progettazioni specialistiche nel rispetto delle forme, dei modi e dei tempi previsti dalla vigente normativa in materia di LL.PP. e delle norme specifiche PNRR.</p>	<p>Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'impostazione progettuale adottata, la relazione aggiornata riporta le informazioni richieste.</p> <p>il rilievo è superato.</p>	C

			<p>Il Comune di Corsico, con successiva determinazione dirigenziale n. 591 del 02/09/2022 approvava l'autorizzazione a contrarre tramite INVITALIA per l'attuazione dell'intervento denominato "PIANI INTEGRATI - MSC2 - INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN - CITTA' METROPOLITANA DI MILANO", INSERITO NEL PIANO URBANO INTEGRATO DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO N. 851342930532811802 FINANZIATO NELL'AMBITO DEL PNRR (MSC2I2.2) - CUP G59J21015600007.</p> <p>Infine, con il Decreto del 18 novembre 2022 denominato " Approvazione degli interventi e assegnazione delle risorse del Fondo per l'avvio delle opere indifferibili", il comune di Corsico otteneva un contributo pari a € 1.565.839,98, in attuazione dell'art. 26, comma 7 del decreto-legge 17 maggio 2022 n. 50 e successive modificazioni per la realizzazione del progetto "piani integrati - MSC2 - investimento 2.2 interventi di riqualificazione parchi urbani - progetto e proposte come in " (CUP: G59J21015600007) da sommarsi al precedente importo di € 7.000.000,00 con la seguente ripartizione: € 5.000.000,00 : importo lavori precedentemente comunicato a INVITALIA da finanziare con i fondi PNRR ai sensi del decreto 22/4/2022 € 2.000.000,00 : di somme a disposizione finanziate con fondi dell'amministrazione comunale € 1.565.839,98: fondo per Opere indifferibili art. 26, DL n. 50 del 17 maggio 2022 Portando ad € 8.565.839,98 (IVA inclusa) l'importo totale disponibile.</p> <p>Questa successione di avvenimenti poneva le condizioni tecnico-amministrative necessarie affinché il Servizio Progetti del Parco potesse procedere alla redazione del progetto definitivo-esecutivo consegnato all'amministrazione del comune di Corsico con prot. n. 3624, del 28/04/2023 ed approvato dall'ente parco con determinazione dirigenziale n. 13/149, del 12/05/2023 con cui, tra le altre cose, si affidava la Direzione dei lavori in oggetto all'arch. Davide Papa, all'Arch. Giovanna Carbonara ed all'arch. Caporale Paolo Maria supportati dal personale tecnico-amministrativo del Parco per quanto di competenza. In ogni caso si è provveduto all'inserimento di apposito capitolo nella Relazione Generale (REV. 1).</p>		
		<u>ELABORATI ARCHITETTONICI</u>			
		<u>PARCO CABASSINA</u>			
		TAV 2_C_1.2 - Stato di fatto: Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 3_C_1.3 - Stato di fatto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 6_C_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 7_C_3.1 - Progetto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 8_C_3.2 - Progetto: piani quotati 01 - rev.-			
		TAV 9_C_3.3 - Progetto: piani quotati 02 - rev.-			
		TAV 10_C_3.4 - Progetto: piani quotati 03 - rev.-			
		TAV 11_C_3.5 - Progetto: piani quotati 04 - rev.-			
		TAV 12_C_3.6 - Progetto: piani quotati 05 - rev.-			
		TAV 13_C_3.7 - Progetto: piani quotati 06 - rev.-			
		TAV 14_C_3.8 - Progetto: piani quotati 07 - rev.-			
		TAV 15_C_3.9 - Progetto: piani quotati 06 e 07 - rev.-			
		TAV 16_C_3.10 - Dettagli di progetto: area bosco delle famiglie - rev.-			
		TAV 17_C_3.11 - Dettagli di progetto: dispositivo prendisole e piazza manifestazioni - rev.-			
		TAV 18_C_3.12 - Dettagli di progetto: area giochi - rev.-			

		TAV 19_C_3.13 - Dettagli di progetto: area fitness e calistenica - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito per gli elaborati sopra elencati</i>			
		TAV 20_C_3.14 - Dettagli di progetto: piazza lago - rev.-			
MI03.5.	A.2, A.6, E.1, G.4	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 L'elaborato non riporta indicazioni in merito a quote altimetriche, pendenza per l'accedere al bagno accessibile. La soluzione che prevede la pendenza in corrispondenza della porta di ingresso non è funzionale all'utilizzo parte di utenti con disabilità, per i quali deve essere previsto una piattaforma di sbarco tra rampa e porta. 	L'elaborato non riporta indicazioni in merito a quote altimetriche e pendenza in quanto si tratta di bagno esistente non oggetto di modifiche da parte del progetto. In ogni caso si è provveduto a dare evidenza a tali aspetti nel relativo elaborato grafico (REV. 1).	Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'impostazione progettuale adottata, l'elaborato aggiornato riporta le informazioni richieste. il rilievo è superato .	C
MI03.6.	A.2, A.6, E.1	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 L'elaborato non chiarisce la modalità di fruizione delle griglie, quale soluzione sia prevista per l'allontanamento dei fumi.	L'elaborato non chiarisce la modalità di fruizione delle griglie, in quanto non sono previste griglie (REV. 1).	Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'impostazione progettuale adottata, l'elaborato aggiornato è stato integrato eliminando la rappresentazione delle griglie per barbecue. Il rilievo è superato .	C
MI03.7.	A.2, A.6, D.2, D.4, D.5, D.6, E.1	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 L'elaborato non riporta esaustive informazioni in merito ai seguenti aspetti, relativi a sala polivalente, magazzini, depositi, porticato, locale igienico, etc.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ partizioni orizzontali e verticali (caratteristiche dimensionali e tecnico prestazionali di tutti gli strati funzionali); ▪ finiture; ▪ dettagli costruttivi; ▪ coperture con indicazioni in merito alla modalità di accesso e protezione dalla caduta nel vuoto in caso di manutenzione; ▪ lattonerie; ▪ pendenze; ▪ serramenti (caratteristiche dimensionali e tecnico prestazionali). 	L'elaborato non riporta informazioni in merito a sala polivalente, magazzini, depositi, porticato, locale igienico, ecc. in quanto si tratta di spazi esistenti destinati esclusivamente a riuso nell'ambito della nuova organizzazione del Parco. In ogni caso si è provveduto a dare evidenza a tali aspetti nel relativo elaborato grafico (REV. 1).	Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'impostazione progettuale adottata, escludendo lavorazioni nei locali esistenti indicati. Il rilievo è superato .	C
		TAV 21_C_3.15 - Stato di fatto: planimetria ingresso via Cellini, prospetti e rilievo fotografico - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 22_C_3.16 - Dettagli di progetto: planimetria ingresso via Cellini - rev.-			
MI03.8.	A.2, A.6, E.1, G.4	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 L'elaborato non riporta indicazioni in merito a quote altimetriche, pendenze, salti di quota, scivoli, raccordi, etc.	Si predispose apposito elaborato contenete i dati in oggetto (REV. 1)	L'elaborato aggiornato riporta le informazioni richieste. Il rilievo è superato .	C
		TAV 23_C_3.17 - Dettagli di progetto: sez. AB ingresso via Cellini - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 25_C_3.19 - Dettagli di progetto: area multisport - rev.-			
		TAV 26_C_3.20 - Dettagli di progetto: area multisport - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 27_C_3.21 - Stato di fatto: ingresso centro anziani, prospetti e rilievo fotografico - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		TAV 28_C_3.22 - Dettagli di progetto: ingresso centro anziani - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			

		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO			
		TAV 2_G_1.2 - Stato di fatto_rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 3_G_1.3 - Stato di fatto_planimetria generale e sezioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 5_G_2.1 - Stato di confronto_gialli e rossi_via di Vittorio e Pzza Papa Giovanni XXIII - rev.-			
		TAV 6_G_2.2 - Stato di confronto_gialli e rossi_parco Giorgella - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 7_G_2.3 - Confronto stato di fatto e progetto - rev.-			
		TAV 8_G_3.1 - Progetto_via di Vittorio - rev.-			
		TAV 9_G_3.2 - Progetto_Piazza Papa Giovanni XXIII-parcheggio - rev.-			
		TAV 10_G_3.3 - Progetto: nuovi ingressi piazza - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 11_G_3.4 - Progetto: nuovo ingresso parco - rev.-			
		TAV 12_G_3.5 - Progetto: nuovo parcheggio - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 14_G_3.7 - Parco Giorgella: planimetria generale e sezioni percorsi e arredi - rev.-			
		TAV 15_G_3.8 - Parco Giorgella: area multisport - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 16_G_3.9 - Parco Giorgella: aree giochi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 17_G_3.10 - Progetto_rampa d'ingresso da via Copernico - rev.-			
MI03.9.	A.2, A.6, E.1, G.4	[NC] Completezza delle informazioni, superamento delle barriere architettoniche D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4, D.P.R. 207/2010, D.M. 236/89 L'elaborato non riporta indicazioni in merito a quote altimetriche, pendenze, salti di quota, scivoli, raccordi, etc.	L'elaborato di progetto viene integrato con le informazioni richieste (REV. 1) in ogni caso, come già in precedenza, si precisa che tutta la progettazione è stata sviluppata nel rispetto delle disposizioni del DPR n. 236/89 e s.m.i. con particolare riferimento all'art. 4.2.Spazi esterni. Si è provveduto a dare evidenza di tali aspetti in apposito capitolo della Relazione Generale (REV. 1).	L'elaborato aggiornato riporta le informazioni richieste. Il rilievo è superato .	C
		PARCO RESISTENZA			
		TAV 2_R_1.2 - Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 3_R_1.3 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 5_R_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 7_R_3.1 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 8_R_3.2 - Area bocce - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 9_R_3.3 - Area giochi bimbi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 10_R_3.4 - Area multisport (calisthenics, fitness e campo) e adolescenti - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 11_R_3.5 - Area prendisole - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04, 19 e 25.09.2023

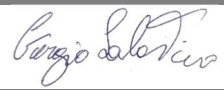
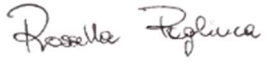
Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE	--		
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-	--		
		0_3 - Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M. - rev.01	--		
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		0_4 - Relazione sulla gestione delle materie - rev.01	--		
		0_5 - Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto - rev.01	--		
		0_6 - Relazione DNSH - rev.01	--		
		0_7 - Cronoprogramma - rev.01	--		
MI03.10.	A.2,F.1 F.2, F.3	[NC] Possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti D.lgs. 50/2016 art. 26, comma 4; D.P.R. 207/2010, art.40 Il documento non riporta i costi delle singole lavorazioni e non fornisce evidenza che nel calcolo del tempo contrattuale si sia tenuto conto della prevedibile incidenza dei giorni di andamento stagionale sfavorevole come previsto dall'art. 40 comma 1 e comma 3 del D.P.R. 207/2010.	Ulteriore trattamento del 24.10.23: A seguito di verifica del PSC si evidenzia come il dato in oggetto sia riportato a pag.11 dei relativi allegati	Valutazione del 31/10/2023 Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce l'aspetto segnalato; il documento indicato riporta le informazioni richieste. Il rilievo è superato.	C
		ELABORATI ARCHITETTONICI	--		
		PARCO CABASSINA	--		
		C_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	--		
		C_2.3 - Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde - rev.01	--		
		C_3.21 - Progetto Dettagli area multisport - rev.01	--		
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO	--		
		G_2.4 - Stato di confronto opere a verde - rev.01	--		
		G_2.5 - Stato di confronto sottoservizi - rev.01	--		
		G_3.7 - Progetto accessibilità - rev.01	--		
		G_3.8 - Progetto sistemazione parco - rev.01	--		
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		G_FONT_1.1 - Stato di Progetto - Particolari tecnici fontana - rev.-	--		
		G_FONT_1.2 - Stato di Progetto - Particolari tecnici fontana - rev.-	--		
		PARCO RESISTENZA	--		
		R_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	--		
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		GIOCHI D'ACQUA	--		
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII	--		
		OFFICINA ACQUATICA - Elenco Elaborati - rev.-	--		
		G_FONT_RELAZIONE TECNICA - Relazione tecnica fontana - rev.-	--		
		G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-	--		
		G_FONT_CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-	--		
		G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-	--		
		G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-	--		

Città di Corsico - Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI) PD- PE – Tecnologie edilizie

23087VA

CHECK

	<i>G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA - Incidenza della manodopera - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-</i>	–		
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – IDR RC01_01_00	ISP -Giorgio Salatino		Rossella Pagliuca	
01_01	05.09.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti IDR- MI04_01_01				
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – IDR- RC01_02_00				

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate		
		Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022		

DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C[OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.- Non si segnalano rilievi d'ambito			
		0_1 - Relazione architettonica - rev.-			
MI04.1.		[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il titolo dell'elaborato indicato in copertina non corrisponde a quello indicato in elenco elaborati.	Si è provveduto ad aggiornare l'elaborato in oggetto (REV. 1).	Il progettista ha corretto il titolo dell'elaborato. Il rilievo è superato.	C
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.- Non si segnalano rilievi d'ambito			
		ELABORATI ARCHITETTONICI			
		PARCO CABASSINA			
		TAV 2_C_1.2 - Stato di fatto: Documentazione e rilievo fotografico - rev.- Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 3_C_1.3 - Stato di fatto: planimetria e sezioni generali - rev.- Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 4_C_1.4 - Stato di fatto: planimetria lago e sezioni andamento spondale - rev.- Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 7_C_3.1 - Progetto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
MI04.2.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La rappresentazione grafica dell'elaborato nonché la simbologia adottata e la configurazione della legenda non consentono una chiara e sicura comprensione delle opere esistenti e di quelle in progetto nel presente appalto. Occorre indicare chiaramente quali siano opere siano esistenti e quali opere/lavorazione vanno eseguite nel presente progetto.	Si è provveduto ad aggiornare l'elaborato in oggetto (REV. 1).	L'elaborato è stato aggiornato dando maggior rilievo alle opere da realizzare in progetto, distinguendole da quelle esistenti. Il rilievo è superato.	C
		TAV 8_C_3.2 - Progetto: piani quotati 01 - rev.- Non si segnalano rilievi d'ambito			

		TAV 9_C_3.3 - Progetto: piani quotati 02 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 10_C_3.4 - Progetto: piani quotati 03 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 11_C_3.5 - Progetto: piani quotati 04 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 12_C_3.6 - Progetto: piani quotati 05 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 13_C_3.7 - Progetto: piani quotati 06 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 14_C_3.8 - Progetto: piani quotati 07 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 15_C_3.9 - Progetto: piani quotati 06 e 07 - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 22_C_3.16 - Dettagli di progetto: planimetria ingresso via Cellini - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 23_C_3.17 - Dettagli di progetto: sez. AB ingresso via Cellini - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 25_C_3.19 - Dettagli di progetto: area multisport - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 26_C_3.20 - Dettagli di progetto: area multisport - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 27_C_3.21 - Stato di fatto: ingresso centro anziani, prospetti e rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 28_C_3.22 - Dettagli di progetto: ingresso centro anziani - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO			
		TAV 2_G_1.2 - Stato di fatto_rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 3_G_1.3 - Stato di fatto_planimetria generale e sezioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 7_G_2.3 - Confronto stato di fatto e progetto - rev.-			
MI04.3.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La rappresentazione grafica dell'elaborato nonché la simbologia adottata e la configurazione della legenda non consentono una chiara e sicura comprensione delle opere esistenti e di quelle in progetto nel presente appalto. Occorre indicare chiaramente quali siano le opere esistenti e quali opere/lavorazione vanno eseguite nel presente progetto.	Si è provveduto ad aggiornare l'elaborato in oggetto (REV. 1)	L'elaborato è stato aggiornato dando maggior rilievo alle opere da realizzare in progetto, distinguendole da quelle esistenti. Il rilievo è superato .	C
		TAV 17_G_3.10 - Progetto_rampa d'ingresso da via Copernico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		PARCO RESISTENZA			
		TAV 2_R_1.2 - Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 3_R_1.3 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 4_R_1.4 - Planimetria lago e sezioni andamento spondale - rev.-			

		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 5_R_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			
		TAV 7_R_3.1 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 8_R_3.2 - Area bocce - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		DRENAGGIO URBANO			
		G_ACQ_E0_00 - ELENCO ELABORATI - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		G_ACQ_E1_01 - DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE - rev.-			
MI04.4.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'impianto di irrigazione è privo di calcoli idraulici ed, in generale, di un dimensionamento.	Maggiori dettagli sul dimensionamento dell'impianto di irrigazione sono stati aggiunti negli elaborati di progetto revisionati (REV01-G_ACQ_CALCOLI SPECIALISTICI, REV01-G_ACQ_06). Il paragrafo inerente del Disciplinare Descrittivo e Prestazionale inerente l'impianto di irrigazione (Paragrafo 1.3) è stato ampliato ed aggiornato di conseguenza.	Il progettista ha integrato l'elaborato con una più ampia descrizione del sistema di irrigazione ed in altri elaborati ha approfondito e meglio illustrato i calcoli idraulici per il funzionamento dello stesso. Il rilievo è superato.	C
		G_ACQ_E1_02 - CALCOLI SPECIALISTICI - rev.-			
MI04.5.	A.2	[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non risulta correttamente impaginato.	L'impaginazione è stata corretta. Al paragrafo 1.6 sono stati aggiunti i calcoli specialistici per il dimensionamento dell'impianto di irrigazione.	L'elaborato risulta correttamente impaginato ed è stato integrato con i calcoli specialistici dell'impianto di irrigazione. Il rilievo è superato.	C
		G_ACQ_E1_03 - RELAZIONE TECNICA DEL PROGETTO DI INVARIANZA - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		G_ACQ_E2_01-PLAN GEN 01 - Planimetria generale - rev.-			
MI04.6.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato risulta carente di alcune informazioni sulle opere in progetto ovvero: - Non vengono riportate le caratteristiche e dimensioni delle tubazioni da realizzare - non sono presenti indicazioni delle lunghezze e/o quote dei tratti di sottoservizi da realizzare.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore. In particolare, sono state aggiunte le caratteristiche e dimensioni delle tubazioni da realizzare. Per quanto riguarda le lunghezze e quote dei tratti di sottoservizi da realizzare d'interesse di questo elaborato, cioè le nuove reti di fognatura separata, si rimanda all'elaborato REV01-G-ACQ_03. Si evidenzia, inoltre, che l'elaborato riporta anche gli altri sottoservizi, sia esistenti (reti fognarie, reti gas) che di progetto (rete elettrica, rete irrigazione, rete gas). Per dettagli sugli altre reti di progetto si rimanda agli elaborati dedicati.	L'elaborato è stato revisionato con l'inserimento delle informazioni richieste. Il rilievo è superato.	C
		G_ACQ_E2_02-PROFILO 02 - Profili idraulici - rev.-			
MI04.7.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato risulta carente di alcune informazioni sulle opere in progetto ovvero: - Non vengono riportate le quote esistenti del terreno - Non sono presenti quote di posa della tubazione - Non sono riportate le velocità di progetto all'interno delle tubazioni	L'elaborato profili idraulici ha lo scopo di verificare il corretto funzionamento idraulico a gravità dei vari elementi funzionali al drenaggio delle acque di pioggia delle aree di interesse del progetto (Rain garden, Fognatura separata di progetto, Bacino di detenzione asciutto), allo stato di progetto. Le informazioni richieste dal validatore sono riportate nell'elaborato REV01-G-ACQ_03.	Il chiarimento fornito dal progettista, unitamente alle integrazioni apportate, consentono di superare il rilievo. Il rilievo è superato.	C
		G_ACQ_E2_03-PROFILI FOGNATURA 03 - Profili idraulici fognatura - rev.-			
MI04.8.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non riporta l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini riportati nella rappresentazione grafica.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore. In particolare, • sono state aggiunte le classi di resistenza delle griglie e dei chiusini • vengono riportate le quote esistenti del terreno, così come richiesto al quesito MI04.7 • vengono riportate le quote di posa delle tubazioni, così come richiesto al quesito MI04.7 • vengono riportate le velocità di progetto all'interno delle tubazioni, così come richiesto al quesito MI04.7	L'elaborato è stato aggiornato con l'inserimento delle informazioni richieste nel rilievo. Il rilievo è superato.	C
		G_ACQ_E2_04.1-RAIN GARDEN 1 04.1 - Rain garden tipo 1: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi - rev.-			

MI04.9.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non riporta l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini riportati nella rappresentazione grafica.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore, riportando l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini di progetto.	L'elaborato è stato aggiornato con l'inserimento delle informazioni richieste nel rilievo. Il rilievo è superato .	C
		G_ACQ_E2_04.2- RAIN GARDEN 2 04.2 - Rain garden tipo 2: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi - rev.-			
MI04.10.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non riporta l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini riportati nella rappresentazione grafica.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore, riportando l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini di progetto.	L'elaborato è stato aggiornato con l'inserimento delle informazioni richieste nel rilievo. Il rilievo è superato .	C
		G_ACQ_E2_04.3- RAIN GARDEN 3 04.3 - Rain garden tipo 3: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi - rev.-			
MI04.11.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non riporta l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini riportati nella rappresentazione grafica.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore, riportando l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini di progetto.	L'elaborato è stato aggiornato con l'inserimento delle informazioni richieste nel rilievo. Il rilievo è superato .	C
		G_ACQ_E2_04.4- RAIN GARDEN 4 04.4 - Rain garden tipo 4: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi - rev.-			
MI04.12.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non riporta l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini riportati nella rappresentazione grafica.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore, riportando l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini di progetto.	L'elaborato è stato aggiornato con l'inserimento delle informazioni richieste nel rilievo. Il rilievo è superato .	C
		G_ACQ_E2_04.5- RAIN GARDEN – PIANTE 04.5 - Rain garden: Piantumazioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		G_ACQ_E2_05.1-BACINO DI DET - PLAN e SEZ 05.1 - Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		G_ACQ_E2_05.2-BACINO DI DET – TRACCIAMENTI 05.2 - Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		G_ACQ-E2_06-IRRIGAZIONE 06 - Irrigazione - rev.-			
MI04.13.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato è carente di alcuni contenuti ed informazioni ovvero: - Non vengono riportate le caratteristiche e dimensioni delle tubazioni da realizzare - non sono presenti indicazioni delle lunghezze e/o quote dei tratti di sottoservizi da realizzare. - Non sono presenti denominazioni e/o nodi della rete al fine di poter verificare i relativi calcoli all'interno della relazione idraulica	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore. In particolare, <ul style="list-style-type: none"> in legenda sono state le caratteristiche e dimensioni delle tubazioni da realizzare per l'impianto di irrigazione il disegno è stato quotato in modo da permettere l'identificazione delle lunghezze dei tratti dell'impianto di irrigazione da realizzare dorsali e nodi sono stati numerati, in coerenza con le denominazioni usate nel paragrafo 1.6 di dimensionamento dell'impianto di irrigazione aggiunto nell'elaborato REV01-G_ACQ_CALCOLI SPECIALISTICI Per maggiore chiarezza dell'elaborato, sono stati aggiunti anche i particolari costruttivi dell'impianto di irrigazione.	L'elaborato è stato aggiornato con l'inserimento delle informazioni richieste nel rilievo. Il rilievo è superato .	C
		G_ACQ-E2_07-PARTICOLARI 07 - Particolari costruttivi - rev.-			
MI04.14.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore L'elaborato non riporta l'indicazione della classe di resistenza di alcune griglie/chiusini riportati nella rappresentazione grafica.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore, riportando l'indicazione della classe di resistenza delle griglie e chiusini di progetto.	L'elaborato è stato integrato con l'inserimento delle classi di resistenza dei chiusini e griglie. Il rilievo è superato .	C
MI04.15.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore All'interno della sezione C-C non è riportato il tipo di tubazione di drenaggio fessurato DN200 da realizzare.	L'elaborato è stato revisionato come richiesto dal validatore, riportando la tipologia di tubazione di drenaggio fessurato DN200 da realizzare.	La sezione C-C' è stata integrata con l'inserimento del tipo di tubazione da posare. Il rilievo è superato .	C
		STRUTTURALI			
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			
		G_Font_01 - Schema impianti piano fontana e sezioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04, 19.09.2023 e 25.09.2023


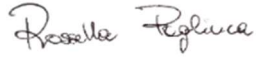
Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE	-		
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		0_3 - Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M. - rev.01	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		0_4 - Relazione sulla gestione delle materie - rev.01	-		
		0_5 - Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto - rev.01	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		0_6 - Relazione DNSH - rev.01	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		0_7 - Cronoprogramma - rev.01	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		ELABORATI ARCHITETTONICI	-		
		PARCO CABASSINA	-		
		C_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	-		
		C_2.3 - Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde - rev.01	-		
		C_3.21 - Progetto Dettagli area multisport - rev.01	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO	-		
		G_2.4 - Stato di confronto opere a verde - rev.01	-		
		G_2.5 - Stato di confronto sottoservizi - rev.01	-		
		G_3.7 - Progetto accessibilità - rev.01	-		
		G_3.8 - Progetto sistemazione parco - rev.01	-		
		G_FONT_1.1 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-	-		
		G_FONT_1.2 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-	-		
		PARCO RESISTENZA	-		
		R_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		GIOCHI D'ACQUA	-		
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII	-		
		OFFICINA ACQUATICA - Elenco Elaborati - rev.-	-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	-		
		G_FONT_RELAZIONE TECNICA - Relazione tecnica fontana - rev.-	-		
		G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-	-		
		G_FONT CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-	-		
		G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-	-		
		G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-	-		
		G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-	-		

Città di Corsico - Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI) PD- PE – Idraulica

23087VA

CHECK

	<i>G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA - Incidenza della manodopera - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-</i>	–		
	<i>G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-</i>	–		
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
	<u>PARCO RESISTENZA</u>			
	<i>- FONTANA - rev.</i>			
	<i>R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI - Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con particolari tecnici - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_RELAZIONE GENERALE - Relazione generale fontana - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-</i>			
	<i>R_FONT CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_AP_ANALISI PREZZI - Analisi prezzi - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_CM - Computo metrico - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE - Piano della manutenzione - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-</i>			
	<i>R_FONT_ELENCO ELABORATI - Elenco Elaborati - rev.-</i>			
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito per i documenti sopra elencati</i>			

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – AMB/URB RC01_01_00	ISP - Anna Cosi		Rossella Pagliuca	
01_01	05.09.2023 24.10.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti AMB- MI05_01_01				
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – AMB- RC01_02_00				

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate		
		Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022		

NOTE GENERALI

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
MI05.1.	A.1, A.6, E.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore - circolare RGS n. 33 del 13 ottobre 2022, Guida operativa. Il dossier progettuale non comprende una relazione per la verifica dei vincoli DNSH, obbligatoria per i progetti finanziati con i fondi del PNRR, completa delle schede applicabili al progetto e delle relative checklist di controllo compilate. Si chiarisca la motivazione dell'esclusione di tale elaborato, fornendo una dichiarazione concordata con la Stazione Appaltante.	Il CSA di Invalitalia tratta in modo articolato dell'applicazione dei criteri del principio DNSH all'intervento in oggetto. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento all'elaborato indicato per i relativi rilievi. Il presente rilievo è superato .	C
MI05.2.	A.1, A.6, E.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore - circolare RGS n. 33 del 13 ottobre 2022, Guida operativa. Mancando la Relazione per la verifica del principio DNSH, non è possibile verificare la presenza di tutti i documenti necessari in fase di progettazione per la verifica ex ante. Si dia evidenza e si faccia riferimento a tutti i documenti necessari.	Il CSA di Invalitalia tratta in modo articolato dell'applicazione dei criteri del principio DNSH all'intervento in oggetto. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento all'elaborato indicato per i relativi rilievi. Il presente rilievo è superato .	C
MI05.3.	A.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore. Per gli ambiti di progetto Cabassina e Giorgella non è presente una planimetria che riporti lo Stato di confronto delle opere a verde con la precisa indicazione delle alberature e degli arbusti da abbattere ed eventualmente da riposizionare.	In accordo con il RUP le alberature e gli arbusti da abbattere ed eventualmente da riposizionare sono stati quantificati esclusivamente nel CME e localizzati nell'elaborato comparativo; l'intervento di progetto, per quanto concerne le alberature in particolare, interviene esclusivamente sulle alberature potenzialmente pericolose per l'utenza demandando al piano delle manutenzioni comunale del verde la quantificazione e la programmazione degli interventi ordinari. In ogni caso, analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza e per Parco Giorgella, anche per Parco Cabassina l'elaborato SDC contempla lo Stato di confronto delle opere a verde (REV. 1).	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento all'elaborato indicato per i relativi rilievi. Il presente rilievo è superato .	C
MI05.4.	A.1, E.4	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore (art. 27) Il pacchetto documentale non contiene lo Studio di fattibilità ambientale, obbligatorio per tutti i progetti che non sono sottoposti a VIA, né è fornita una motivazione, concordata con la Stazione Appaltante che ne escluda la redazione.	Lo Studio di fattibilità ambientale non è stato predisposto in accordo con il RUP in quanto si tratta di opera non assoggettata a VIA. Inoltre per ciò che concerne lo studio preliminare ambientale di cui all'articolo 19 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, lo stesso deve essere redatto solo nei soli casi in cui si renda necessaria la verifica di assoggettabilità alla valutazione di impatto ambientale (VIA) e l'intervento in oggetto non rientra tra i casi in cui tale attività è prevista. Si evidenzia infine come il presente intervento di complessiva valorizzazione degli spazi verdi esistenti non possa che avere un effetto positivo sull'ambiente e sulla salute e sulla qualità paesaggistica del contesto territoriale di riferimento.	Si ribadisce che, lo Studio di fattibilità ambientale è un documento obbligatorio per tutti i progetti che non sono assoggettati a VIA. Tuttavia, si recepisce la dichiarazione dei progettisti sull'impostazione progettuale adottata, resa in accordo con il RUP, al quale si rimanda. Il presente rilievo è superato .	C

MI05.5.	A.1, A.6, E.1	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore – DM 10 marzo 2020 n. 63. Il dossier progettuale non contiene un elaborato che riporti le verifiche ai CAM applicabili al progetto, in particolare ai CAM verde pubblico.	Il CSA di Invitalia prevede l'integrale applicazione del Criteri di sostenibilità energetica e ambientale di cui al d.lgs. 3 aprile 2006, n. 152 "Testo Unico Ambientale" e ai CAM-Criteri Ambientali Minimi per il settore edilizio di cui al D.M. 23 giugno 2022 e ss.mm.ii. che si intendono integralmente applicati per quanto consentito dalla tipologia di opere in oggetto. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento all'elaborato indicato per i relativi rilievi. Il presente rilievo è superato .	C
MI05.6.	A.1, A.6, E.1	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore - circolare RGS n. 33 del 13 ottobre 2022, Guida operativa. Il dossier progettuale non comprende il documento di indirizzo alla progettazione (DIP) né fa riferimento ad altri documenti del dossier progettuale che riportano le informazioni richieste.	Il dossier progettuale non comprende il documento di indirizzo alla progettazione (DIP) in quanto, ai sensi dell'articolo 24 del d.lgs 50/2016 e s.m.i., tale elaborato (DIP) è redatto dal responsabile unico del procedimento della Stazione Appaltante prima dell'affidamento della redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica (PFTE), sia in caso di progettazione interna sia in caso di progettazione esterna all'amministrazione. Nel quadro tuttavia dell'intervento in oggetto, considerata la particolarità dei progetti PNRR, per la redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, il Consiglio Superiore dei lavori pubblici ha approvato apposite Linee guida da porre a base dell'affidamento di contratti pubblici di lavori mentre, per le successive fasi di progettazione, gli obiettivi ed i requisiti tecnici (sia prescrittivi che prestazionali) sono contenuti nel Progetto di Fattibilità Tecnica Economica dei PIANI INTEGRATI - MSC2 – INVESTIMENTO 2.2 INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI - PROGETTO E PROPOSTE COME IN – CITTA' METROPOLITANA MILANO approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 33 del 24/02/2022.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato .	C
MI05.7.	A.1, D.2, D.3, D.4, D.5	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il pacchetto documentale non contiene il Piano di Manutenzione delle opere a verde.	Il progetto consegnato è completo di Piani di manutenzione suddivisi per singole tipologie di opere specialistiche. Si provvede tuttavia a richiamarli in apposito documento riepilogativo esteso anche alle opere architettoniche (REV. 1). <u>Ulteriore trattamento del 24.10.23:</u> Il documento, per un problema informatico, non è stato allegato alla precedente consegna. Si provvede ad integrare (REV01-CGR_0.12_Piano di manutenzione).	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia, non si ritrova nel pacchetto documenti l'aggiornamento indicato. Il rilievo permane . <u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il documento è stato inserito nel Pacchetto documentale. Si rimanda alla riga corrispondente per gli eventuali rilievi sul documento. Il presente rilievo è superato .	⚠ C
MI05.8.	A.2, E.5	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il pacchetto documentale non contiene il Cronoprogramma.	Si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1).	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento all'elaborato indicato per i relativi rilievi. Il presente rilievo è superato .	C
MI05.9.	A.1, C.4	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore – DM 23 giugno 2022 – DM 10 marzo 2020 n. 63. Il dossier progettuale non contiene il CSA parte tecnica, con le prescrizioni tecniche dei materiali e le modalità di esecuzione di tutte le opere, comprese le opere a verde, che faccia riferimento, inoltre, ai CAM verde pubblico adottati con DM 10 marzo 2020 n. 63.	Per quanto riguarda le specifiche tecniche applicabili si rimanda integralmente al PREZZARIO REGIONALE delle opere pubbliche - VOLUME SPECIFICHE TECNICHE, ultima edizione disponibile. Il CSA di Invitalia prevede l'integrale applicazione del Criteri di sostenibilità energetica e ambientale di cui al d.lgs. 3 aprile 2006, n. 152 "Testo Unico Ambientale" e ai CAM-Criteri Ambientali Minimi per il settore edilizio di cui al D.M. 23 giugno 2022 e ss.mm.ii. che si intendono integralmente applicati per quanto consentito dalla tipologia di opere in oggetto. In ogni caso si è provveduto alla predisposizione di apposito elaborato (REV. 1). <u>Ulteriore trattamento del 24.10.23:</u> Per quanto riguarda il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia, il documento indicato è stato eliminato dall'elenco documenti Il presente permane . <u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il trattamento fornisce il riferimento al documento dove reperire le informazioni mancanti: il pacchetto documentale è stato integrato con un'appendice che richiama le lavorazioni e tutti gli elaborati di progetto per gli approfondimenti. Il presente rilievo è superato .	⚠ C

DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		0_1 - Relazione architettonica - rev.-			
MI05.10.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non descrive in dettaglio, anche attraverso specifici riferimenti agli elaborati grafici e alle prescrizioni del capitolato speciale d'appalto, i criteri utilizzati per le scelte progettuali esecutive, per i particolari costruttivi di tutte le opere a verde previste per ogni ambito individuato, distinguendo tutte le tipologie vegetazionali previste. Si segnala, ad esempio, che per il Parco Cabassina non sono descritte nel dettaglio le opere a verde, non sono riportati stralci cartografici, né sono inseriti i dati di sintesi.	Tutte le tipologie vegetazionali previste sono descritte e quantificate nel CME. In ogni caso, analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche i dati in oggetto.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento ai nuovi elaborati grafici e al CME per gli aspetti richiesti. Nonostante il documento non sia stato integrato, il rilievo si può ritenere superato .	C
MI05.11.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta una tabella di sintesi per ogni ambito di progetto, che riporti il numero di alberi e arbusti espantati, le quantità dei nuovi alberi piantati distinti per specie, le quantità delle superfici da destinare a prato distinte secondo le diverse tipologie di prato, compreso l'eventuale rinverdimento degli autobloccanti.	Analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche i dati in oggetto.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento ai nuovi elaborati grafici e al CME per gli aspetti richiesti. Nonostante il documento non sia stato integrato, il rilievo si può ritenere superato .	C
MI05.12.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta i miscugli di specie erbacee previsti per la realizzazione del prato, distinti secondo le diverse tipologie di prato, compreso l'eventuale rinverdimento degli autobloccanti.	Analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento ai nuovi elaborati grafici e al CME per gli aspetti richiesti. Nonostante il documento non sia stato integrato, il rilievo si può ritenere superato .	C
MI05.13.	A.2, A.6, E.1	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore - DGR 8 Novembre 2002 n. 7/11045 Il documento non riferisce in merito all'Esame dell'Impatto Paesistico dei progetti, obbligatorio per tutti i progetti secondo quanto previsto dall'art. 30 delle norme di attuazione del Piano Territoriale Paesistico Regionale.	In accordo con il RUP non è stato consegnato l'Esame dell'Impatto Paesistico dell'intervento in oggetto in quanto, da un lato, le attività previste non sono tali da poter compromettere la percezione del paesaggio circostante e, dall'altro, l'intervento di complessiva valorizzazione degli spazi verdi esistenti non potrà che avere un effetto positivo sull'ambiente, sulla salute e sulla qualità paesaggistica del contesto territoriale di riferimento.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata, resa in accordo con il RUP. Il rilievo è superato .	C
MI05.14.	A.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore (art. 25.2.b) Il documento non riferisce in merito a tutti gli aspetti riguardanti l'ambiente che sono stati esaminati e risolti in sede di progettazione attraverso lo studio di fattibilità ambientale, di cui all'articolo 2	Lo Studio di impatto ambientale non è stato predisposto in accordo con il RUP in quanto non si tratta di opera assoggettata a VIA. Inoltre per ciò che concerne lo studio preliminare ambientale di cui all'articolo 19 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, lo stesso deve essere redatto solo nei soli casi in cui si renda necessaria la verifica di assoggettabilità alla valutazione di impatto ambientale (VIA) e l'intervento in oggetto non rientra tra i casi in cui è previsto.	Si ribadisce che, lo Studio di fattibilità ambientale è un documento obbligatorio per tutti i progetti che non sono assoggettati a VIA. Tuttavia, si recepisce la dichiarazione dei progettisti sull'impostazione progettuale adottata, resa in accordo con il RUP, al quale si rimanda. Il presente rilievo è superato .	C
		ELABORATI ARCHITETTONICI			
		PARCO CABASSINA			
		TAV 1_C_1.1 - Stato di fatto: Inquadramento territoriale e urbanistico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 2_C_1.2 - Stato di fatto: Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 3_C_1.3 - Stato di fatto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 5_C_1.5 - Stato di fatto: rilievo alberature esistenti - rev.-			
MI05.15.	A.2, E.4	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore	Come già evidenziato in precedenza l'intervento di progetto, per quanto concerne le alberature in particolare, interviene esclusivamente su quelle potenzialmente pericolose per l'utenza ed oggetto di apposita indagine e di marcatura di dettaglio da parte dei forestali/agronomi del Parco trasferita nelle previsioni di progetto,	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Relativamente al rilievo dendrologico si fa riferimento al Comune. La dichiarazione può essere accettata se resa in accordo con la Stazione Appaltante. Il rilievo permane .	⚠

		Il documento non riporta le quantità di esemplari arborei rilevati per ogni specie indicata. Inoltre, il documento non fa riferimento ad un documento che riporti il rilievo dendrologico e lo stato vegetativo delle piante rilevate.	demandando invece all'esistente piano delle manutenzioni del verde comunale il rilievo dendrologico e dello stato vegetativo complessivo delle alberature esistenti con conseguente quantificazione e programmazione degli interventi ordinari. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.23:</u> la stazione appaltante conferma quanto sopra	<u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il trattamento riporta l'accordo della Stazione Appaltante con quanto dichiarato dai progettisti. Il rilievo è superato .	C
		TAV 7_C_3.1 - Progetto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
MI05.16.	A2, E.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> <i>D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento sembra riportare l'inserimento di soli 5 esemplari arborei di nuovo impianto; tuttavia, la descrizione delle scelte progettuali presente nella relazione riportava le seguenti opere a verde bordo lago che non sembrano riportate in cartografia: - Posa Piante acquatiche - Formazione macchie arbustive - Formazione rimboschimenti	Come già evidenziato, analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente le informazioni in oggetto.	Il documento è stato integrato con i riferimenti al Compunto per ogni tipologia vegetazionale inserita. Il rilievo è superato .	C
MI05.17.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> <i>D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento non fa riferimento ad una cartografia di dettaglio che riporti la precisa localizzazione degli esemplari arborei di nuovo impianto attraverso un sistema di quote lineari.	Come già evidenziato, analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente le informazioni in oggetto.	Il documento è stato integrato. Il rilievo è superato .	C
MI05.18.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> <i>D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento non riporta una tabella di sintesi con le quantità dei nuovi alberi piantati distinti per specie, oltre che le quantità delle superfici da destinare a prato distinte secondo le diverse tipologie di prato, compreso l'eventuale rinverdimento degli autobloccanti.	Come già evidenziato, analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente le informazioni in oggetto. Si precisa tuttavia come in parco Cabassina non sia prevista alcuna tipologia di autobloccanti rinverditi.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento ai nuovi elaborati grafici e al CME per gli aspetti richiesti. Il rilievo è superato .	C
		TAV 18_C_3.12 - Dettagli di progetto: area giochi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 27_C_3.21 - Stato di fatto: ingresso centro anziani, prospetti e rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 28_C_3.22 - Dettagli di progetto: ingresso centro anziani - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO			
		TAV 1_G_1.1 - Stato di fatto_inquadramento territoriale e urbanistico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 2_G_1.2 - Stato di fatto_rilievo fotografico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 3_G_1.3 - Stato di fatto_planimetria generale e sezioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 4_G_1.4 - Stato di fatto_rilievo sistema del verde - rev.-			
MI05.19.	A.2, E.4	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> <i>D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento non riporta le quantità di esemplari arborei rilevati per ogni specie indicata. Inoltre, il documento non fa riferimento ad un documento che riporti il rilievo dendrologico e lo stato vegetativo delle piante rilevate.	Come già evidenziato, analogamente a quanto predisposto per Parco Resistenza, anche per Parco Giorgella e Parco Cabassina è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) evidenziante le informazioni in oggetto.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Relativamente al rilievo dendrologico si fa riferimento al Comune. La dichiarazione può essere accettata se resa in accordo con la Stazione Appaltante. Il rilievo permane .	⚠ C

			<p>Per ciò che concerne invece il rilievo dendrologico e lo stato vegetativo di tutti gli esemplari arborei presenti nelle aree di intervento, come già evidenziato in precedenza, l'intervento di progetto, per quanto concerne le alberature in particolare, interviene esclusivamente sulle quelle potenzialmente pericolose per l'utenza ed oggetto di un'indagine e di una marcatura di dettaglio da parte dei forestali/agronomi del Parco trasferita nelle previsioni di progetto, demandando invece all'esistente piano delle manutenzioni del verde comunale il rilievo dendrologico e dello stato vegetativo complessivo delle alberature esistenti con conseguente quantificazione e programmazione degli interventi ordinari.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.23:</u> la stazione appaltante conferma quanto sopra</p>	<p><u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il trattamento riporta l'accordo della Stazione Appaltante con quanto dichiarato dai progettisti. Il rilievo è superato.</p>	
		TAV 7_G_2.3 - Confronto stato di fatto e progetto - rev.-			
MI05.20.	A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Non sono riportati in legenda tutti i simboli grafici presenti nella cartografia. Ad esempio, non sono distinte le alberature di nuovo impianto da quelle esistenti.</p>	E stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il documento è stato integrato come richiesto. Il rilievo è superato .	C
		TAV 8_G_3.1 - Progetto_via di Vittorio - rev.-			
MI05.21.	A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta una tabella di sintesi con le quantità dei nuovi alberi piantati distinti per specie, oltre che le quantità delle superfici da destinare a prato distinte secondo le diverse tipologie di prato, compreso l'eventuale rinverdimento degli autobloccanti.</p>	E stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il documento è stato integrato con la distinzione degli alberi di nuovo impianto e il riferimento al computo per le specifiche e i numeri. Il rilievo è superato .	C
MI05.22.	A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta l'indicazione delle specie arboree di nuovo impianto previste.</p>	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il documento è stato integrato con l'indicazione della specie. Il rilievo è superato .	C
		TAV 9_G_3.2 - Progetto_Piazza Papa Giovanni XXIII-parcheggio - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 10_G_3.3 - Progetto: nuovi ingressi piazza - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 11_G_3.4 - Progetto: nuovo ingresso parco - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		TAV 12_G_3.5 - Progetto: nuovo parcheggio - rev.-			
		TAV 13_G_3.6 - Progetto: sistemazione a verde parcheggio e Pzza Giovanni XXIII - rev.-			
MI05.23.	A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta una tabella di sintesi con le quantità dei nuovi alberi piantati distinti per specie, oltre che le quantità delle superfici da destinare a prato distinte secondo le diverse tipologie di prato, compreso l'eventuale rinverdimento degli autobloccanti.</p>	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il documento è stato integrato. Il rilievo è superato .	C
		TAV 14_G_3.7 - Parco Giorgella: planimetria generale e sezioni percorsi e arredi - rev.-			
MI05.24.	A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la precisa localizzazione di tutte le alberature di nuovo impianto attraverso un sistema di quote lineari.</p>	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Le informazioni richieste sono state integrate nel doc TAV 13_G_3.6 . Il rilievo è superato .	C
		TAV 15_G_3.8 - Parco Giorgella: area multisport - rev.-			
MI05.25.	A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la precisa localizzazione delle alberature di nuovo impianto attraverso un sistema di quote lineari.</p>	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto; in ogni caso, dal punto di vista del tracciamento di tutti gli interventi di progetto, è consuetudine di questa stazione appaltante fornire alla ditta affidataria i disegni di progetto editabili e georeferenziati così da consentire, mediante l'uso di GPS, l'esatta localizzazione di ogni opera direttamente in fase attuativa.	Il trattamento fornito unitamente all'aggiornamento documentale chiarisce e va a risolvere quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

MI05.26.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento non riporta una tabella di sintesi con le quantità dei nuovi alberi piantati distinti per specie, oltre che le quantità delle superfici da destinare a prato distinte secondo le diverse tipologie di prato, compreso l'eventuale rinverdimento degli autobloccanti.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Si fa riferimento ai nuovi elaborati grafici e al CME per gli aspetti richiesti. Il rilievo si può ritenere superato .	C
		PARCO RESISTENZA			
		TAV 1_R_1.1 - Inquadramento territoriale e urbanistico - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 2_R_1.2 - Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 3_R_1.3 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 5_R_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 6_R_2.2 - Stato di confronto opere a verde - rev.-			
MI05.27.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Non sono riportati in legenda tutti i simboli grafici presenti nella cartografia. Ad esempio, non sono distinte le alberature di nuovo impianto da quelle esistenti, sono presenti delle alberature colorate di rosso, ecc.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il documento è stato integrato. Il rilievo è superato .	C
MI05.28.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento non riporta in planimetria le dimensioni delle due aree di rimboscimento, attraverso un sistema di quote lineari, né si fa riferimento ad una planimetria di dettaglio.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto; in ogni caso, dal punto di vista del tracciamento di tutti gli interventi di progetto, è consuetudine di questa stazione appaltante fornire alla ditta affidataria i disegni di progetto editabili e georeferenziati così da consentire, mediante l'uso di GPS, l'esatta localizzazione di ogni opera direttamente in fase attuativa.	Il trattamento fornito unitamente all'aggiornamento documentale chiarisce e va a risolvere quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI05.29.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento riporta una tabella con un Modello di Rimboscimento Generale che contiene diverse percentuali di alberi e arbusti che si riferiscono ad una fascia interna e ad una fascia esterna, ad una Area 1 e ad una Area 2 che non sembrano riferirsi al progetto in questione. Inoltre, i numeri riportati non trovano riscontro nella cartografia.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Il documento è stato integrato. Il rilievo è superato .	C
		TAV 7_R_3.1 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
MI05.30.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il documento non riporta in planimetria le dimensioni delle due aree di rimboscimento, attraverso un sistema di quote lineari, né si fa riferimento ad una planimetria di dettaglio.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto; in ogni caso, dal punto di vista del tracciamento di tutti gli interventi di progetto, è consuetudine di questa stazione appaltante fornire alla ditta affidataria i disegni di progetto editabili e georeferenziati così da consentire, mediante l'uso di GPS, l'esatta localizzazione di ogni opera direttamente in fase attuativa.	Il trattamento fornito unitamente all'aggiornamento documentale chiarisce e va a risolvere quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI05.31.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Sono inserite delle nuove macchie arbustive ornamentali, ma non sono chiare le specie, né il sesto di impianto utilizzato.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Quanto richiesto è stato integrato nell'elaborato R_2.3 . Il rilievo è superato .	C
MI05.32.	A.2	<i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Sono inserite delle piante acquatiche, ma non sono chiare le specie, né il sesto di impianto utilizzato.	Come sopra indicato è stato predisposto un elaborato specifico relativo alle opere a verde (REV. 1) contenente anche il dato in oggetto.	Quanto richiesto è stato integrato nell'elaborato R_2.3 . Il rilievo è superato .	C
		TAV 8_R_3.2 - Area bocce - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 9_R_3.3 - Area giochi bimbi - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		TAV 10_R_3.4 - Area multisport (calisthenics, fitness e campo) e adolescenti - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			

		TAV 11_R_3.5 - Area prendisole - rev.-		
		Non si segnalano rilievi d'ambito		

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04,19 e 25.09.2023



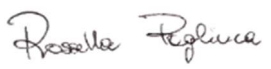
Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE	–		
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-	–		
MI05.33.	A.2; A.6	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; Il documento indicato è stato eliminato dall'elenco documenti.	<u>Trattamento del 24.10.23:</u> Per quanto riguarda il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	<u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il trattamento fornisce il riferimento al documento dove reperire le informazioni mancanti: il pacchetto documentale è stato integrato con un'appendice che richiama le lavorazioni e tutti gli elaborati di progetto per gli approfondimenti. Il presente rilievo è superato .	C
		0_3 - Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M. - rev.01	–		
MI05.34.	A.2; A.6; E.1	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; DM 23/06/2022 - DM 63 del 10.03.2020 Il documento non riporta le verifiche ai criteri relativi al punto 2.3 Specifiche tecniche progettuali di livello territoriale-urbanistico, né quelle relative ai CAM Verde pubblico di cui al DM 63 del 10.03.2020. Non è completata ad esempio, la Scheda A riportata nel suddetto decreto.	<u>Trattamento del 24.10.23:</u> Per quanto riguarda invece il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	<u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il trattamento fornisce il riferimento al documento dove reperire le informazioni mancanti: il pacchetto documentale è stato integrato con un'appendice che richiama le lavorazioni e tutti gli elaborati di progetto per gli approfondimenti. Tuttavia, non sono presenti le specifiche relative ai CAM Verde pubblico di cui al DM 63 del 10.03.2020. Non è completata ad esempio, la Scheda A riportata nel suddetto decreto. Il presente rilievo permane .	A
		0_4 - Relazione sulla gestione delle materie - rev.01	–		
		0_5 - Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto - rev.01	–		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	–		
		0_6 - Relazione DNSH - rev.01	–		
MI05.35.	A.2	[OS] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; DM 23/06/2022 - DM 63 del 10.03.2020 Si segnala che la Checklist allegata non risulta leggibile a causa della bassa risoluzione dell'immagine.	<u>Trattamento del 24.10.23:</u> Trattasi di un rimando alla scheda di tipo 5 della GUIDA OPERATIVA PER IL RISPETTO DEL PRINCIPIO DI NON ARRECARRE DANNO SIGNIFICATIVO ALL'AMBIENTE (cd. DNSH) cui si rimanda per una migliore lettura	<u>Valutazione del 03.11.2023</u> Il documento non è stato corretto e rieditato, tuttavia il permanere dell'osservazione non inficia l'approvabilità del progetto. Il presente rilievo è superato . [OS]	C [OS]
		0_7 - Cronoprogramma - rev.01	–		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	–		
		ELABORATI ARCHITETTONICI	–		
		PARCO CABASSINA	–		
		C_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	–		
		Non si segnalano rilievi d'ambito	–		
		C_2.3 - Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde - rev.01	–		

	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	C_3.21 - Progetto Dettagli area multisport - rev.01	--		
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	<u>PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO</u>	--		
	G_2.4 - Stato di confronto opere a verde - rev.01	--		
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	G_2.5 - Stato di confronto sottoservizi - rev.01	--		
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	G_3.7 - Progetto accessibilità - rev.01	--		
	G_3.8 - Progetto sistemazione parco - rev.01	--		
	G_FONT_1.1 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-	--		
	G_FONT_1.2 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-	--		
	Non si segnalano rilievi d'ambito per i documenti sopra elencati			
	<u>PARCO RESISTENZA</u>	--		
	R_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	--		
	Non si segnalano rilievi d'ambito			
	<u>GIOCHI D'ACQUA</u>	--		
	<u>PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII</u>	--		
	OFFICINA ACQUATICA - Elenco Elaborati - rev.-	--		
	G_FONT_RELAZIONE TECNICA - Relazione tecnica fontana - rev.-	--		
	G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-	--		
	G_FONT_CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-	--		
	G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-	--		
	G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-	--		
	G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-	--		
	G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA - Incidenza della manodopera - rev.-	--		
	G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-	--		
	G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-	--		
	G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-	--		
	Non si segnalano rilievi d'ambito per i documenti sopra elencati			
	<u>PARCO RESISTENZA</u>			
	- FONTANA - rev.			
	R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI - Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con particolari tecnici - rev.-			
	R_FONT_RELAZIONE GENERALE - Relazione generale fontana - rev.-			
	R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-			
	R_FONT_CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-			
	R_FONT_AP_ANALISI PREZZI - Analisi prezzi - rev.-			
	R_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
	R_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-			
	R_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-			
	R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE - Piano della manutenzione - rev.-			
	Non si segnalano rilievi d'ambito per i documenti sopra elencati			
	R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-			
	R_FONT_ELENCO ELABORATI - Elenco Elaborati - rev.-			
	Non si segnalano rilievi d'ambito per i documenti sopra elencati			

Città di Corsico - Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI) PD- PE – Impianti

23087VA

CHECK

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – IMP RC01_01_00	ISP – Raul Corno		Rossella Pagliuca	
01_01	19.09.2023 24.10.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti IMP- MI06_01_01	OSS–Calcò Sebastiano			
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – IMP- RC01_02_00				



DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

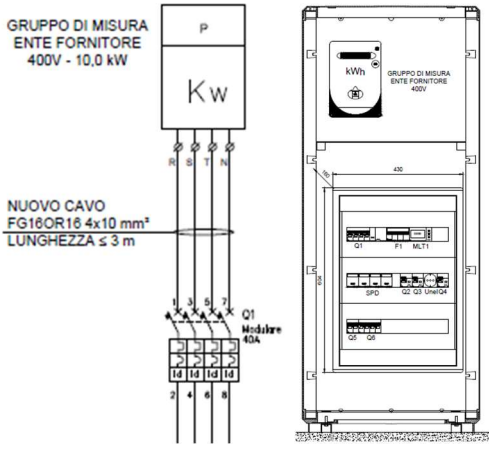
La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate		
		Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022		

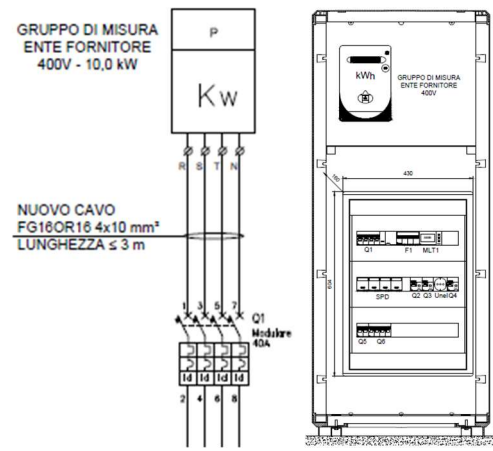
DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.-			
		0_1 - Relazione architettonica - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		ELABORATI ARCHITETTONICI			
		PARCO CABASSINA			
		TAV 2_C_1.2 - Stato di fatto: Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 3_C_1.3 - Stato di fatto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 7_C_3.1 - Progetto: planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO			
		TAV 2_G_1.2 - Stato di fatto_rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 3_G_1.3 - Stato di fatto_planimetria generale e sezioni - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 7_G_2.3 - Confronto stato di fatto e progetto - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		PARCO RESISTENZA			
		TAV 2_R_1.2 - Documentazione e rilievo fotografico - rev.-			
		TAV 3_R_1.3 - Planimetria e sezioni generali - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		TAV 5_R_2.1 - Stato di confronto planimetria e sezioni generali - rev.-			

		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		ILLUMINOTECNICI			
		ILL-EE - ELENCO ELABORATI - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		ILL-RT - RELAZIONE TECNICA - rev.-			
MI06.1.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore Dalla descrizione della natura degli interventi si evince che gli obiettivi principali sono la messa in sicurezza degli impianti esistenti nel rispetto delle norme vigenti ed il risparmio energetico. Con riferimento a quest'ultimo aspetto, si è fatta menzione dell'utilizzo di sorgenti luminose LED. Si chiede ai progettisti di fornire un quadro riepilogativo in cui riportare, zona per zona, le caratteristiche dei vecchi corpi illuminanti da dismettere (potenza, tipo di lampada, flusso luminoso, numero complessivo di sorgenti luminose) e quelle dei nuovi corpi illuminanti, in modo da avere un raffronto chiaro tra la situazione ante operam e post operam. Si chiedono integrazioni e/o chiarimenti.	Si procederà ad integrare la relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" con un quadro riepilogativo in cui riportare, zona per zona, le caratteristiche dei vecchi corpi illuminanti da dismettere (potenza, tipo di lampada, flusso luminoso, numero complessivo di sorgenti luminose) e quelle dei nuovi corpi illuminanti.	E' stato integrato quanto richiesto. Il rilievo è superato .	C
MI06.2.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore Nella Relazione tecnica (par. 2, pag. 4), si fa menzione di un sistema di regolazione del flusso luminoso; non si è trovato riscontro nel computo metrico estimativo; chiarire quest'aspetto indicando le eventuali voci previste per quantificare l'installazione di un eventuale sistema di telecontrollo. Si veda quanto di seguito: 2018. La regolazione del flusso luminoso sul singolo punto luce tramite il sistema previsto della irradiazione degli impianti di illuminazione pubblica a "tutta notte - mezza notte lungo gli assi paralleli alla direzione di marcia di fasce in ombra e luce (coni d'ombra), continui adattamenti ed è perciò causa di affaticamento visivo. E' necessaria una buo   luminanze, per evitare che si producano zone scure accanto a zone più chiare sulla risultato è ottenibile utilizzando la regolazione proposta in progetto senza ricorrere a Si chiedono integrazioni e/o chiarimenti nei seguenti punti:	Nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" (par. 2, pag. 4) è indicata la volontà di non utilizzare sistemi di regolazione del tipo puntuale (sistema tipo punto-punto) del singolo corpo illuminante ma driver interni agli stessi apparecchi di illuminazione che permettano una regolazione del flusso luminoso a fasce programmate seguendo il ciclo della mezza notte virtuale. Nel computo metrico estimativo "COMPUTO METRICO ESTIMATIVO_ILL" il sistema di regolazione trova riscontro all'interno delle singole voci dei sistemi illuminanti. Il codice del prodotto indicato nell'elaborato "ELENCO PREZZI UNITARI_ILL" e contenente la dicitura "DDF2" identifica un sistema di regolazione "Dynadimmer" di tipo automatico, che funziona senza necessità di un controllo esterno, programmato in fabbrica e che non necessita di altri settaggi da parte dell'utente. Al fine di fare maggiore chiarezza in merito si procederà a modificare l'elaborato "ELENCO PREZZI UNITARI_ILL" specificando la presenza del sistema di regolazione all'interno dell'apparecchio illuminante nelle voci del computo metrico.	E' stato chiarito che non si tratta di un sistema di controllo centralizzato di tipo esterno, ma di tipo puntuale che non comporta altri costi aggiuntivi, essendo gli apparecchi illuminanti dimmerabili automaticamente. Il rilievo è superato .	C
		ILL-CT - CAPITOLATO TECNICO - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		ILL-MM - MANUALE DI MANUTENZIONE - rev.-			
		ILL-VI - VERIFICHE ILLUMINOTECNICHE - rev.-			
		ILL-CRO - CRONOPROGRAMMA - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		C_ILL-01 - C01 Planimetria stato di fatto A1 / 1:1000 - rev.-			
MI06.3.	A.2, E.2	[OS] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore Si chiede di completare la legenda o integrarla con una tabella che riporti per ogni sorgente luminosa presa in esame (indicata con un cerchio di diverse colorazioni), gli interventi che si prevedono di realizzare, al fine di facilitarne la lettura grafica senza andare ad estrapolare l'informazione dalla relazione tecnica descrittiva.	L'elaborato grafico in questione è relativo allo stato di fatto degli impianti e quindi non trova giustificazione la richiesta di fornire indicazioni progettuali relative allo stato di progetto, le stesse sono riportate sull'elaborato dedicato ("C_ILL-02 Planimetria stato di progetto").	Le informazioni richieste trovano riscontro nell'elaborato "Stato di progetto". Il rilievo è superato .	C
		C_ILL-02 - C02 Planimetria stato di progetto A0 / 5 00 - rev.-			
MI06.4.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore Si chiedono integrazioni e/o chiarimenti nei seguenti punti:	a) I nuovi cavidotti, scavi e loro ripristino, non sono quantificati nel computo elettrico ma in quello edile. b) la posizione dei quadri elettrici è indicata nelle planimetrie di progetto, il	Si segnala quanto segue: a) E' stato chiarito l'aspetto della computazione degli scavi. Il rilievo è superato .	a) C b) C c) C

		<p>a) Nella tavola "C_IL-02" indicante lo stato di progetto sono riportati tratti con nuovi cavidotti (tratteggi color rosso). Con riferimento a tali linee non si trova riscontro della quantificazione degli scavi e loro ripristino nel CME</p> <p>b) Indicare il punto di fornitura energia elettrica e la posizione dei quadri elettrici, indicando il percorso delle linee elettriche principali d'alimentazione, la loro formazione e se restano quelle vecchie.</p> <p>c) Nel caso in cui parti d'impianto non vengono sostituiti come ad esempio le linee principali d'alimentazione, dare evidenza del loro reale stato di manutenzione, della rispondenza alle norme vigenti ed ai livelli minimi di sicurezza accertandosi della presenza di dichiarazioni di conformità degli impianti preesistenti.</p>	<p>punto di fornitura energia elettrica è indicato negli schemi dei quadri elettrici "SCHEMI QUADRI ELETTRICI_ILL" e comunque risulta sempre in prossimità del quadro elettrico generale (lunghezza linea elettrica di alimentazione inferiore a 3m). Le caratteristiche delle linee elettriche principali di alimentazione, tutte di nuova realizzazione, sono indicate negli schemi dei quadri elettrici.</p>  <p>c) Tutte le linee elettriche verranno rimosse e sostituite con nuove linee elettriche come indicato nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" (par. 2, pag. 4) e nelle planimetrie di progetto. Verranno mantenuti parte dei sistemi illuminanti di recente realizzazione, in fase di sopralluogo sono stati verificati i materiali utilizzati (cavi e apparecchi illuminanti) constatando che i cavi sono in buono stato di conservazione e di tipologia conforme alla modalità di uso ed installazione; per quanto riguarda i corpi illuminanti risultano in buono stato di conservazione, adatti per l'installazione in impianti in classe II e qualora necessario si possono fornire le schede tecniche dei materiali.</p>	<p>b) I chiarimenti forniti sono esaustivi e, di conseguenza, il rilievo di ritiene superato.</p> <p>c) Dai chiarimenti forniti dai Progettisti si evince che l'impianto elettrico futuro è di tipo "promiscuo" costituito da parti già esistenti e dichiarati in buono stato di conservazione e di tipologia conforme alla modalità di uso ed installazione, e parti di nuova realizzazione. Anche in assenza di tali evidenze (dichiarazioni di conformità alle norme vigenti degli impianti esistenti e mantenuti o dichiarazione di Rispondenza da parte di un tecnico abilitato incaricato), si ritiene che le carenze informative non esplicitate, si possano classificare come una carenza documentale e declassare il rilievo a [OS]. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato, segnalando, comunque, tale aspetto alla Stazione Appaltante.</p>	<p>[OS]</p>
<p>MI06.5.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>C_ILL-03 - C03 Planimetria linee elettriche A1 / 1:1000 - rev.-</p> <p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Nella tavola "C_IL-03" indicante i percorsi delle linee sono riportati tratti con diversa colorazione). Si chiede ai progettisti di integrare la tavola inserendo una tabella in cui per ognuna delle suddette linee si indichino le seguenti informazioni: a) Stato di fatto (nuova, esistente o adeguata in alcune sue parti). b) Formazione e tipologie di cavi utilizzati. c) Profondità d'interramento. d) Verifiche del riempimento dei canali-tubazione (come richiesto dalla norma CEI 64/8/5 art. 522.8.1.1).</p>	<p>a) L'alimentazione sarà fornita da nuove linee elettriche in cavo tipo FG16OR16 come indicato nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL", quindi non risulta necessario indicare lo stato di fatto delle linee elettriche.</p> <p>b) La formazione e la tipologia dei cavi utilizzati è indicata, per ogni singola tratta, nell'elaborato relativo allo stato di progetto "C_IL-02 Planimetria stato di progetto". Si provvederà inoltre ad indicare sull'elaborato "C_IL-03 Planimetria linee elettriche" lo stato di fatto, tipologia e formazione delle linee elettriche principali.</p> <p>c) Nell'elaborato grafico "C_IL-02 Planimetria stato di progetto" è indicato la modalità di posa delle linee elettriche, principalmente in tubazioni interrato. La profondità di interrimento delle tubazioni andrebbe riportata negli elaborati edili.</p> <p>d) Si provvederà alla revisione della relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" integrando la verifica del riempimento dei canali-tubazioni nelle posizioni più sfavorevoli, come richiesto dalla norma CEI 64/8/5 art. 522.8.1.1</p>	<p>Si segnala quanto segue:</p> <p>a) Dal chiarimento fornito si deduce che tutte le linee elettriche rappresentate nell'elaborato in questione sono di nuova realizzazione. In tale ipotesi non è necessario rappresentare lo stato di fatto delle linee preesistenti. Il rilievo è superato.</p> <p>b) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p> <p>c) I chiarimenti forniti dai Progettisti (cioè, rimando, per il dettaglio delle tubazioni interrate, alle tavole architettoniche) si ritengono adeguati. In considerazione di quanto sopra, si ritiene che le mancate informazioni non esplicitate nelle tavole grafiche degli impianti (materiali tubazioni, ecc.) non si ritengano ostative per l'approvabilità del progetto. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato, segnalando, comunque, alla Stazione Appaltante di integrare la documentazione nel proseguo del procedimento e prima dell'espletamento della gara.</p> <p>d) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>a) C b) C c) C [OS] d) C</p>
<p>MI06.6.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>G_ILL-01 - G01 Planimetria stato di fatto A1 / 1:1000 - rev.-</p> <p>[OS] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Si chiede di completare la legenda o integrarla con una tabella che riporti per ogni sorgente luminosa presa in esame (indicata con un cerchio di diverse colorazioni), gli interventi che si prevedono di realizzare, al fine di facilitarne la lettura grafica senza andare ad estrapolare l'informazione dalla relazione tecnica descrittiva.</p>	<p>L'elaborato grafico in questione è relativo allo stato di fatto degli impianti e quindi non trova giustificazione la richiesta di fornire indicazioni progettuali relative allo stato di progetto, le stesse sono riportate sull'elaborato dedicato ("G_ILL-02 Planimetria stato di progetto").</p>	<p>Le informazioni richieste trovano riscontro nell'elaborato "stato di progetto". Il rilievo è superato.</p>	<p>C</p>
		<p>G_ILL-02 - G02 Planimetria stato di progetto A0 / 5 00 - rev.-</p>			

<p>MI06.7.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Si chiedono integrazioni e/o chiarimenti nei seguenti punti:</p> <p>a) Nella tavola "G_IL-02" indicante lo stato di progetto sono riportati tratti con nuovi cavidotti (tratteggi color rosso e verde). Con riferimento a tali linee non si trova riscontro della quantificazione degli scavi e loro ripristino nel CME</p> <p>b) Indicare il punto di fornitura energia elettrica e la posizione dei quadri elettrici, indicando il percorso delle linee elettriche principali d'alimentazione, la loro formazione e se restano quelle vecchie.</p> <p>c) Nel caso in cui parti d'impianto non vengono sostituiti come ad esempio le linee principali d'alimentazione, dare evidenza del loro reale stato di manutenzione, della rispondenza alle norme vigenti ed ai livelli minimi di sicurezza accertandosi della presenza di dichiarazioni di conformità degli impianti preesistenti.</p>	<p>a) I nuovi cavidotti, scavi e loro ripristino, non sono quantificati nel computo elettrico ma in quello edile.</p> <p>b) la posizione dei quadri elettrici è indicata nelle planimetrie di progetto, il punto di fornitura energia elettrica è indicato negli schemi dei quadri elettrici "SCHEMI QUADRI ELETTRICI_ILL" e comunque risulta sempre in prossimità del quadro elettrico generale (lunghezza linea elettrica di alimentazione inferiore a 3m). Le caratteristiche delle linee elettriche principali di alimentazione, tutte di nuova realizzazione, sono indicate negli schemi dei quadri elettrici.</p> <div data-bbox="1329 520 1783 934" data-label="Diagram"> </div> <p>c) Tutte le linee elettriche verranno rimosse e sostituite con nuove linee elettriche come indicato nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" (par. 2, pag. 4) e nelle planimetrie di progetto. Verranno mantenuti parte dei sistemi illuminanti di recente realizzazione, in fase di sopralluogo sono stati verificati i materiali utilizzati (cavi e apparecchi illuminanti) constatando che i cavi sono in buono stato di conservazione e di tipologia conforme alla modalità di uso ed installazione; per quanto riguarda i corpi illuminanti risultano in buono stato di conservazione, adatti per l'installazione in impianti in classe II e qualora necessario si possono fornire le schede tecniche dei materiali.</p>	<p>a) E' stato chiarito l'aspetto della computazione degli scavi. Il rilievo è superato.</p> <p>b) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p> <p>c) Dai chiarimenti forniti dai Progettisti si evince che l'impianto elettrico futuro è di tipo "promiscuo" costituito da parti già esistenti e dichiarati in buono stato di conservazione e di tipologia conforme alla modalità di uso ed installazione, e parti di nuova realizzazione. Anche in assenza di tali evidenze (dichiarazioni di conformità alle norme vigenti degli impianti esistenti e mantenuti o dichiarazione di Rispondenza da parte di un tecnico abilitato incaricato), si ritiene che le carenze informative non esplicitate, si possano classificare come una carenza documentale e declassare il rilievo a [OS]. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato, segnalando, comunque, tale aspetto alla Stazione Appaltante.</p>	<p>a) C b) C c) C [OS]</p>
<p>MI06.8.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>G_ILL-03 - G03 Planimetria linee elettricheA1 / 1:1000 - rev.-</p> <p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Nella tavola "G_IL-03" indicante i percorsi delle linee sono riportati tratti con diversa colorazione).</p> <p>Si chiede ai progettisti di integrare la tavola inserendo una tabella in cui per ognuna delle suddette linee si indichino le seguenti informazioni:</p> <p>a) Stato di fatto (nuova, esistente o adeguata in alcune sue parti).</p> <p>b) Formazione e tipologie di cavi utilizzati.</p> <p>c) Profondità d'interramento.</p> <p>d) Verifiche del riempimento dei canali-tubazione (come richiesto dalla norma CEI 64/8/5 art. 522.8.1.1).</p>	<p>a) L'alimentazione sarà fornita da nuove linee elettriche in cavo tipo FG16OR16 come indicato nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL", quindi non risulta necessario indicare lo stato di fatto delle linee elettriche.</p> <p>b) La formazione e la tipologia dei cavi utilizzati è indicata, per ogni singola tratta, nell'elaborato relativo allo stato di progetto "G_ILL-02 Planimetria stato di progetto". Si provvederà inoltre ad indicare sull'elaborato "C_ILL-03 Planimetria linee elettriche" lo stato di fatto, tipologia e formazione delle linee elettriche principali.</p> <p>c) Nell'elaborato grafico "G_ILL-02 Planimetria stato di progetto" è indicato la modalità di posa delle linee elettriche, principalmente in tubazioni interrate. La profondità di interrimento delle tubazioni andrebbe riportata negli elaborati edili.</p> <p>d) Si provvederà alla revisione della relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" integrando la verifica del riempimento dei canali-tubazioni nelle posizioni più sfavorevoli, come richiesto dalla norma CEI 64/8/5 art. 522.8.1.1</p>	<p>Si segnala quanto segue:</p> <p>a) Dal chiarimento fornito si deduce che tutte le linee elettriche rappresentate nell'elaborato in questione sono di nuova realizzazione. In tale ipotesi non è necessario rappresentare lo stato di fatto delle linee preesistenti. Il rilievo è superato.</p> <p>b) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p> <p>c) I chiarimenti forniti dai Progettisti (cioè, rimando, per il dettaglio delle tubazioni interrate, alle tavole architettoniche) si ritengono adeguati. In considerazione di quanto sopra, si ritiene che le mancate informazioni non esplicitate nelle tavole grafiche degli impianti (materiali tubazioni, ecc.) non si ritengano ostative per l'approvabilità del progetto. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato, segnalando, comunque, alla Stazione Appaltante di integrare la documentazione nel proseguo del procedimento e prima dell'espletamento della gara.</p> <p>d) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>a) C b) C c) C [OS] d) C</p>
<p>MI06.9.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>R_ILL-01 - R01 Planimetria stato di fatto A1 / 1:1000 - rev.-</p> <p>[OS] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Si chiede di completare la legenda o integrarla con una tabella che riporti per ogni sorgente luminosa presa in esame (indicata con un cerchio di diverse colorazioni), gli interventi che si prevedono di realizzare, al fine di facilitarne la lettura grafica senza</p>	<p>a) L'elaborato grafico in questione è relativo allo stato di fatto degli impianti e quindi non trova giustificazione la richiesta di fornire indicazioni progettuali relative allo stato di progetto, le stesse sono riportate sull'elaborato dedicato ("R_ILL-02 Planimetria stato di progetto").</p>	<p>Le informazioni richieste trovano riscontro nell'elaborato "Stato di progetto". Il rilievo è superato.</p>	<p>C</p>

		andare ad estrapolare l'informazione dalla relazione tecnica descrittiva.			
		R_ILL-02 - R02 Planimetria stato di progetto A0 / 500 - rev.-			
MI06.10.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Si chiedono integrazioni e/o chiarimenti nei seguenti punti:</p> <p>a) Nella tavola "R_IL-02" indicante lo stato di progetto sono riportati tratti con nuovi cavidotti (tratteggi color rosso e verde). Con riferimento a tali linee non si trova riscontro della quantificazione degli scavi e loro ripristino nel CME (vedasi osservazione al precedente punto MI01.14).</p> <p>b) Indicare il punto di fornitura energia elettrica e la posizione dei quadri elettrici, indicando il percorso delle linee elettriche principali d'alimentazione, la loro formazione e se restano quelle vecchie.</p> <p>c) Nel caso in cui parti d'impianto non vengono sostituiti come ad esempio le linee principali d'alimentazione, dare evidenza del loro reale stato di manutenzione, della rispondenza alle norme vigenti ed ai livelli minimi di sicurezza accertandosi della presenza di dichiarazioni di conformità degli impianti preesistenti.</p>	<p>a) I nuovi cavidotti, scavi e loro ripristino, non sono quantificati nel computo elettrico ma in quello edile.</p> <p>b) la posizione dei quadri elettrici è indicata nelle planimetrie di progetto, il punto di fornitura energia elettrica è indicato negli schemi dei quadri elettrici "SCHEMI QUADRI ELETTRICI_ILL" e comunque risulta sempre in prossimità del quadro elettrico generale (lunghezza linea elettrica di alimentazione inferiore a 3m). Le caratteristiche delle linee elettriche principali di alimentazione, tutte di nuova realizzazione, sono indicate negli schemi dei quadri elettrici.</p>  <p>c)</p> <p>d) Tutte le linee elettriche verranno rimosse e sostituite con nuove linee elettriche come indicato nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" (par. 2, pag. 4) e nelle planimetrie di progetto. Verranno mantenuti parte dei sistemi illuminanti di recente realizzazione, in fase di sopralluogo sono stati verificati i materiali utilizzati (cavi e apparecchi illuminanti) constatando che i cavi sono in buono stato di conservazione e di tipologia conforme alla modalità di uso ed installazione; per quanto riguarda i corpi illuminanti risultano in buono stato di conservazione, adatti per l'installazione in impianti in classe II e qualora necessario si possono fornire le schede tecniche dei materiali.</p> <p>e)</p>	<p>a) E' stato chiarito l'aspetto della computazione degli scavi. Il rilievo è superato.</p> <p>b) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p> <p>c) Dai chiarimenti forniti dai Progettisti si evince che l'impianto elettrico futuro è di tipo "promiscuo" costituito da parti già esistenti e dichiarati in buono stato di conservazione e di tipologia conforme alla modalità di uso ed installazione, e parti di nuova realizzazione. Anche in assenza di tali evidenze (dichiarazioni di conformità alle norme vigenti degli impianti esistenti e mantenuti o dichiarazione di Rispondenza da parte di un tecnico abilitato incaricato), si ritiene che le carenze informative non esplicitate, si possano classificare come una carenza documentale e declassare il rilievo a [OS]. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato, segnalando, comunque, tale aspetto alla Stazione Appaltante.</p>	<p>a) C</p> <p>b) C</p> <p>c) C</p> <p>[OS]</p>
		R_ILL-03 - R03 Planimetria linee elettriche A1 / 1:1000 - rev.-			
MI06.11.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Nella tavola "R_IL-03" indicante i percorsi delle linee sono riportati tratti con diversa colorazione).</p> <p>Si chiede ai progettisti di integrare la tavola inserendo una tabella in cui per ognuna delle suddette linee si indichino le seguenti informazioni:</p> <p>a) Stato di fatto (nuova, esistente o adeguata in alcune sue parti).</p> <p>b) Formazione e tipologie di cavi utilizzati.</p> <p>c) Profondità d'interramento.</p> <p>d) Verifiche del riempimento dei canali-tubazione (come richiesto dalla norma CEI 64/8/5 art. 522.8.1.1).</p>	<p>a) L'alimentazione sarà fornita da nuove linee elettriche in cavo tipo FG16OR16 come indicato nella relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL", quindi non risulta necessario indicare lo stato di fatto delle linee elettriche.</p> <p>b) La formazione e la tipologia dei cavi utilizzati è indicata, per ogni singola tratta, nell'elaborato relativo allo stato di progetto "R_ILL-02 Planimetria stato di progetto". Si provvederà inoltre ad indicare sull'elaborato "C_ILL-03 Planimetria linee elettriche" lo stato di fatto, tipologia e formazione delle linee elettriche principali.</p> <p>c) Nell'elaborato grafico "R_ILL-02 Planimetria stato di progetto" è indicato la modalità di posa delle linee elettriche, principalmente in tubazioni interrate. La profondità di interrimento delle tubazioni andrebbe riportata negli elaborati edili.</p> <p>d) Si provvederà alla revisione della relazione tecnica "RELAZIONE TECNICA_ILL" integrando la verifica del riempimento dei canali-tubazioni nelle posizioni più sfavorevoli, come richiesto dalla norma CEI 64/8/5 art. 522.8.1.1</p>	<p>Si segnala quanto segue:</p> <p>a) Dal chiarimento fornito si deduce che tutte le linee elettriche rappresentate nell'elaborato in questione sono di nuova realizzazione. In tale ipotesi non è necessario rappresentare lo stato di fatto delle linee preesistenti. Il rilievo è superato.</p> <p>b) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p> <p>c) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti (cioè, rimando, per il dettaglio delle tubazioni interrate, alle tavole architettoniche) si ritengono adeguati. In considerazione di quanto sopra, si ritiene che le mancate informazioni non esplicitate nelle tavole grafiche degli impianti (materiali tubazioni, ecc.) non si ritengano ostative per l'approvabilità del progetto. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato, segnalando, comunque, alla Stazione Appaltante di integrare la documentazione nel proseguo del procedimento e prima dell'espletamento della gara.</p> <p>d) I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>a) C</p> <p>b) C</p> <p>c) C</p> <p>[OS]</p> <p>d) C</p>
		ILL-PC - PARTICOLARI COSTRUTTIVI _ILL - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		ILL-SQ - SCHEMI QUADRI ELETTRICI_ILL - rev.-			

MI06.12.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta potenze e lunghezze dei vari circuiti.	Si provvederà alla revisione dell'elaborato "SCHEMI QUADRI ELETTRICI_ILL" indicando potenze e lunghezze dei vari circuiti. Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute Ulteriore Trattamento del 24.10.2023: Si rimanda ad apposito elaborato integrato REV02-ILL_SCHEMI QUADRI ELETTRICI.	Gli schemi unifilari sono stati integrati indicando la lunghezza dei circuiti. Però non è stato effettuato il calcolo delle cadute di tensione percentuali di ogni linea elettrica, fondamentale per stabilire se le sezioni scelte rientrano nei limiti della c.,d.t. massima ammessa dalle norme. Il rilievo permane . Ulteriore Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto richiesto (calcoli delle cadute di tensione percentuali di ogni linea elettrica). Il rilievo è superato .	A C
		GIOCHI D'ACQUA			
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			
		G_Font_01 - Schema impianti piano fontana e sezioni - rev.-			
MI06.13.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta quanto segue: a) Materiali, diametri e posa in opera (quote, ecc.) delle tubazioni in arrivo ai locali tecnici. b) Dimensioni di "Locali tecnici" e "Vasca di compenso". c) Descrizione delle tubazioni (diametri, materiali, ecc.) delle tubazioni rappresentate nel "Particolare costruttivo del piano fontana".	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
		G_Font_02 - Posa e disposizione locale tecnico e vasca di compenso - rev.-			
MI06.14.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta quanto segue: a) Caratteristiche tecniche e dimensionali delle varie apparecchiature, come elettropompe, serbatoi, dosaggi vari, filtri, ecc. b) Dimensioni in pianta e sezione dei locali. c) Indicazione dei punti di arrivo (da acquedotto) e di partenza (verso la fontana) delle varie linee d'acqua dal locale.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
		G_Font_03 - Particolare costruttivo pista di ghiaccio - rev.-			
MI06.15.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta quanto segue: a) Descrizioni, caratteristiche tecniche e dimensionali delle varie lavorazioni / opere / apparecchiature previste, come tubazioni, ecc. b) Modalità di produzione dell'acqua refrigerata, né il relativo posizionamento del gruppo frigorifero.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
		G_Font - Capitolato speciale parco Giorgella - rev.-			
MI06.16.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta le caratteristiche tecniche / prestazionali, le relative modalità di posa in opera / accettazione dei materiali delle seguenti apparecchiature impiantistiche: a) Tubazioni. b) Pozzetti. c) Elettropompe. d) Valvole e dispositivi di controllo / sicurezza. e) Filtri.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
MI06.17.	A.2, E.2	[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la numerazione progressiva delle pagine.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
		G_Font - Relazione tecnica fontana - rev.-			
MI06.18.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la descrizione dell'allaccio alla fognatura comunale per lo scarico delle acque.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso

Città di Corsico - Riqualficazione parchi urbani Corsico (MI) PD- PE – Impianti

23087VA

CHECK

MI06.19.	A.2, E.2	[OS] Completezza della progettazione D.gs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la numerazione progressiva delle pagine. G_Font - Relazione tecnica pista ghiaccio - rev.-	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
MI06.20.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta le modalità di produzione dell'acqua refrigerata, né il relativo posizionamento del gruppo frigorifero.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
MI06.21.	A.2, E.2	[OS] Completezza della progettazione D.gs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la numerazione progressiva delle pagine. PARCO RESISTENZA R_Font_01 - Schema di dettaglio gioco d'acqua Fontana parco Resistenza - rev.-	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso
MI06.22.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta quanto segue: a) Descrizioni, caratteristiche tecniche e dimensionali delle varie lavorazioni / opere / apparecchiature previste, come tubazioni, ecc. b) Modalità di adduzione dell'acqua per i giochi.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute.	Il documento in oggetto risulta essere stato eliminato, in quanto non più compreso nel progetto in esame. Il rilievo si ritiene escluso .	Escluso

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04 e 19 e 25.09.2023

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE	–		
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-	–		
		0_3 - Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M. - rev.01	–		
		0_4 - Relazione sulla gestione delle materie - rev.01	–		
		0_5 - Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto - rev.01	–		
		0_6 - Relazione DNSH - rev.01	–		
		0_7 - Cronoprogramma - rev.01	–		
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		ELABORATI ARCHITETTONICI	–		
		PARCO CABASSINA	–		
		C_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01	–		
		C_2.3 - Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde - rev.01	–		
		C_3.21 - Progetto Dettagli area multisport - rev.01	–		
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO	–		
		G_2.4 - Stato di confronto opere a verde - rev.01	–		
		G_2.5 - Stato di confronto sottoservizi - rev.01	–		
		G_3.7 - Progetto accessibilità - rev.01	–		
		G_3.8 - Progetto sistemazione parco - rev.01	–		
		G_FONT_1.1 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-	–		
		G_FONT_1.2 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-	–		
		Non si segnalano rilievi d'ambito			

		PARCO RESISTENZA			
		R_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
		GIOCHI D'ACQUA			
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			
MI06.23.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La documentazione non prevede una pianta planimetria evidenziante quanto segue: a) Posizionamento delle varie apparecchiature previste (ugelli, tubazioni, pompe, quadri di comando, ecc.). b) Percorsi, materiali e diametri delle varie tubazioni fluidiche previste. c) Percorsi, materiali e diametri delle varie canalizzazioni elettriche. d) Caratteristiche tecniche / dimensionali delle varie apparecchiature previste (ugelli, tubazioni, pompe, quadri di comando, ecc.).	Trattamento del 24.10.2023: La documentazione richiesta è presente sulla tavola G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad integrare in parte (cioè punti a, b e c) quanto richiesto nella tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01". Per quanto riguarda il punto d), i Progettisti fanno riferimento ai documenti descrittivi (si veda, in particolare, il documento "Doc. REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA"). In considerazione di quanto sopra, si ritiene che le mancate informazioni non esplicitate nelle tavole grafiche degli impianti non si ritengano ostative per l'approvabilità del progetto. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato , segnalando, comunque, alla Stazione Appaltante di integrare la documentazione nel proseguo del procedimento e prima dell'espletamento della gara.	C [OS]
		OFFICINA ACQUATICA - Elenco Elaborati - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		G_FONT_RELAZIONE TECNICA - Relazione tecnica fontana - rev.-			
MI06.24.	A.2, E.2	[NC] Coerenza normativa D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento riporta alcune norme che risultano essere state ritirate e/o sostituite, come, ad esempio, la norma UNI 9182 del 2008, che è stata ritirata e sostituita dalla norma UNI 9182 del 2014.	Trattamento del 24.10.2023: Integrazione presentata.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI06.25.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la descrizione delle caratteristiche tecniche / dimensionali delle varie apparecchiature previste (ugelli, tubazioni, pompe, quadri di comando, ecc.).	Trattamento del 24.10.2023: Le informazioni richieste sono inserite nella G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare / integrare il documento "Doc. REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA" secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI06.26.	A.2, E.2	[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la numerazione progressiva delle pagine.		I Progettisti hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-			
MI06.27.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore <i>Schema di funzionamento</i> Il documento non riporta l'individuazione delle varie apparecchiature tramite opportuna legenda, comprensiva delle caratteristiche tecniche / dimensionali delle varie apparecchiature previste (ugelli, tubazioni, pompe, quadri di comando, ecc.).	Trattamento del 24.10.2023: Integrazione presentata.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti non hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto segnalato in corrispondenza dello "Schema di funzionamento", anche se le stesse informazioni sono inserite nella parte descrittiva del documento stesso. In considerazione di quanto sopra, si ritiene che le mancate informazioni non esplicitate nelle tavole grafiche degli impianti non si ritengano ostative per l'approvabilità del progetto. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato , segnalando, comunque, alla Stazione Appaltante di integrare la documentazione nel proseguo del procedimento e prima dell'espletamento della gara.	C
		G_FONT_CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
		G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-			
MI06.28.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore <i>Piano vasca</i> I documenti computano lavorazioni (scavo, conferimento a discarica di materiali di scarto, reinterro di scavi, sottofondazioni in c.a., massetto di sottofondo, reti in acciaio) per un totale di circa 8.300€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati	Trattamento del 24.10.2023: I disegni e le sezioni sono quotati sulle tavole di riferimento – G_FONT_1.2_PARTICOLARI TECNICI FONTANA.	Valutazione del 02.11.2023: I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato .	C

MI06.29.	A.2, E.2	grafici (assenza di tali informazioni sulle tavole, si veda anche il rilievo sulla mancanza di elaborati grafici adeguati). [NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Locale tecnico I documenti computano lavorazioni (scavo, conferimento a discarica di materiali di scarto, reinterro di scavi, sottofondazioni in c.a., massetto di sottofondo, reti in acciaio, sistemazione bordi, prato) per un totale di circa 230€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici (assenza di tali informazioni sulle tavole, si veda anche il rilievo sulla mancanza di elaborati grafici adeguati).	Trattamento del 24.10.2023: I disegni e le sezioni sono quotati sulle tavole di riferimento – G_FONT_1.2_PARTICOLARI TECNICI FONTANA.	Valutazione del 02.11.2023: I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato .	C
		G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-			
MI06.30.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Nelle schede di analisi dei nuovi prezzi non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, le lunghezze di tubazioni, cavi elettrici, ecc.	Trattamento del 24.10.2023: Integrazione presentata	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad integrare le informazioni principali nella tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01". Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato .	C
		G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA - Incidenza della manodopera - rev.-			
		G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-			
MI06.31.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Par. "Costi per il reintegro dell'acqua" – Il documento non oggettiva quanto segue: a) Superfici delle vasche sugli elaborati grafici, pari a 200m². b) Evaporazione superficiale, pari a 1mm/pausa. c) Evaporazione media, pari a 1/1000. d) Consumo nebulizzazione, pari a 2l/min.	Trattamento del 24.10.2023: Integrazione presentata I dati sono rilevati: a) dimensioni planimetriche della platea 20x10 m. b) dato statisticamente rilevato in base alla scabrezza della superficie. c) dato statisticamente rilevato in base al tipo di ugello. d) portata del compressore del sistema fognario.	Valutazione del 02.11.2023: I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti (si vedano, per esempio, la tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01" ed il documento in oggetto), si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato .	C
MI06.32.	A.2, E.2	[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la numerazione progressiva delle pagine.	Integrazione presentata.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare / integrare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-			
MI06.33.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta quanto segue: a) Potenze e lunghezze dei vari circuiti. b) Tipologie e sezioni dei vari cavi elettrici.	Trattamento del 24.10.2023: Informazioni presenti nello Schema funzionale allegato alla G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare / integrare il documento "Doc. REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA" secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PARCO RESISTENZA			
		R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI - Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con particolari tecnici - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito.			
		R_FONT_RELAZIONE GENERALE - Relazione generale fontana - rev.-			
MI06.34.	A.2, E.2	[NC] Coerenza normativa D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento riporta alcune norme che risultano essere state ritirate e/o sostituite, come, ad esempio, la norma UNI 9182 del 2008, che è stata ritirata e sostituita dalla norma UNI 9182 del 2014.	Trattamento del 24.10.2023: Integrazione presentata.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI06.35.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la descrizione delle caratteristiche tecniche / dimensionali delle varie apparecchiature previste (ugelli, tubazioni, pompe, quadri di comando, ecc.).	Trattamento del 24.10.2023: Le informazioni richieste sono inserite nella R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare / integrare il documento "Doc. REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA" secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-			
		R_FONT_CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-			
		R_FONT_AP_ANALISI PREZZI - Analisi prezzi - rev.-			

Città di Corsico - Riqualificazione parchi urbani Corsico (MI) PD- PE – Impianti

23087VA

CHECK

		R_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
		R_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-			
		R_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			
		R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE - Piano della manutenzione - rev.-			
MI06.36.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore Il documento non riporta la suddivisione delle attività di manutenzione in "Manuale d'uso", "Manuale di manutenzione" e "Programma di manutenzione".	Trattamento del 24.10.2023: Integrazione presentata.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-			
MI06.37.	A.2, E.2	[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DRP 207/2010 per le parti ancora in vigore La tavola non riporta quanto segue: a) Potenze e lunghezze dei vari circuiti. b) Tipologie e sezioni dei vari cavi elettrici.	Trattamento del 24.10.2023: Informazioni presenti nelle descrizioni e nello Schema funzionale allegato alla R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA.	Valutazione del 02.11.2023: I Progettisti non hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto segnalato in corrispondenza dello "Schema di funzionamento" della "Relazione specialistica", ma solamente con evidenza della tipologia e sezione dei vari cavi elettrici previsti. In considerazione di quanto sopra, si ritiene che le mancate informazioni non esplicitate nelle tavole grafiche degli impianti non si ritengano ostative per l'approvabilità del progetto. Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato , segnalando, comunque, alla Stazione Appaltante di integrare la documentazione nel proseguo del procedimento e prima dell'espletamento della gara.	C [OS]
		R_FONT_ELENCO ELABORATI - Elenco Elaborati - rev.-			
		<i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>			

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – SIC RC01_01_00	ISP -Vincenzo Polimeni		Rossella Pagliuca	
01_01	05.09.2023 24.10.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti SIC- MI07_01_01				
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – SIC- RC01_02_00				

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

Documento	Stato
DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate	
Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022	

DOCUMENTAZIONE TECNICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_0 - Elenco elaborati - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		0_1 - Relazione architettonica - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		0_7 - PSC - rev.01			
MI07.1.	G1, G2	[NC] – Uomini/giorno-fasi-durata D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.1.2.i La mancanza di alcuni dati di input del calcolo degli uomini/giorno con chiara definizione squadre tipo , prezzari utilizzati (2016 non convergenti con , incidenza della manodopera (non ripercorribile nel documento “ BMS 3.07-4 - Quadro di incidenza della manodopera “D.lgs. 50/2016 art. 23 comma 16 e comma 7. ”), incidenza della manodopera non ripercorribile nel documento “ILL-SM - STIMA INCIDENZA MANODOPERA” ed ecc.; inoltre con formula inversa degli u/g (27362/8=342 giornate lavorative; 4231/10=423giornate lavorative; 1449/4=362 giornate lavorative) le giornate lavorative (sommate con i 30 giorni indicati per andamento stagionale sfavorevole vedi rilievo nel crono) risultano maggiori dei giorni naturali e consecutivi (12/14/12 indicati nel cronoprogramma ed ergo non si ha evidenza dei calcoli dei festivi e/o dell'andamento stagionale sfavorevole. Le fasi/sottofasi (vedi schede di lavorazioni) del PSC e del mini crono inerente “ILL” (vedi rilievo) non sono convergenti con il cronoprogramma (vedi rilievo successivo) ed ergo non si può verificare i rischi correlati.	<p>OSSERVAZIONE MANODOPERA - in accordo con il RUP si è concordato valore della manodopera (valore giornaliero 237,60€) come espresso e percentuale (30,586%) della stessa.</p> <p>OSSERVAZIONE GANTT – nella premessa al gantt è esplicitato il metodo analitico del calcolo uomini/giorno. Negli elaborati grafici sono riportate sia i giorni consecutivi che le giornate lavorative ed è esplicitato che sono compresi di 30gg sfavorevoli all'anno. Di seguito si approfondisce calcolo analitico singoli stralci: Parco Giorgella 4.231 u/g diviso 14 mesi (consecutivi e compreso buffer) circa 10 u/g. Parco Resistenza 1.449 u/g diviso 12 mesi (consecutivi e compreso buffer) circa 4 u/g. Parco Cabassina 2.736 u/g diviso 12 mesi (consecutivi e compreso buffer) circa 8 u/g.</p> <p>La scelta progettuale è quella di attuare lo sfalsamento spaziale delle lavorazioni vista l'estensione dell'intervento, per cui le ridotte sovrapposizioni evidenziate nei gantt non producono rischi interferenziali.</p> <p>ACCOLTA GANTT – nella premessa al gantt viene aggiunta una sezione con calcolo analitico degli u/g per fasi e sottofasi - verrà integrato nella nuova emissione - AGG PSC all.C</p> <p>Ulteriore trattamento del 24.10.2023 LA STAZIONE APPALTANTE CONFERMA QUANTO SOPRA</p>	Si recepisce quanto proposto nel trattamento (e quanto proposto nel PSC a carico del CSE/impresa) e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. Il rilievo è superato .	C

MI07.2.	G4, E2	[NC] – Numero di operatori presenti fase/sottofase D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.3.1 Le fasi-sottofasi e le relative durate dei tempi indicate nel PSC (vedi rilievo precedente) non sono ripercorribili nel “Cronoprogramma” (vedi rilievo precedente); si rammenta che come sancito dal 2.3.1, il CSP redige un cronoprogramma che tiene conto degli aspetti della sicurezza (rif. D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.3.1 /2.1.2.i; si veda anche rilievo successivo) ed ergo non si ha evidenza del numero di operatori coinvolti nelle fasi/sottofasi con chiare convergenze con u/g, tempistiche e quadri d’incidenza.	Vedi sopra	Vedi osservazione sopra. Il rilievo è superato .	C
MI07.3.	G1, G.2,	[NC] – Interferenze fasi/sottofasi D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.3.2 All’interno del dossier (vedi capitolo coordinamento lavorazioni) non si ha evidenza di un cronoprogramma che tenga conto degli aspetti inerenti alla sicurezza (vedi rilievo collegato convergenza tempistiche fasi/sottofasi/u-g/costi/ecc.) per tanto non si può verificare se si prevedono lavorazioni con interferenze temperali/spaziali; ergo nel PSC non si ha evidenza né dello sfasamento delle interferenze delle lavorazioni (sovrapposte temporalmente e spazialmente vedi cronoprogramma dei lavori) e/o né di chiare scelte progettuali su Dpi e misure preventive/protettive per lavorazioni interferenti.	Vedi sopra risposta MI07.1.	Vedi osservazione MI07.1. Il rilievo è superato .	C
MI07.4.	A2	[NC] –Riferimenti normativi D.lgs. 151/2015 Si fa presente che il registro infortuni (vedi pag.37) dal 23 dicembre 2015 è decaduto l’obbligo.	ACCOLTA – verrà corretto nella nuova emissione-AGG PSC	Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata. Il rilievo è superato .	C

<p>MI07.5.</p>	<p>G1,G2,G3, G4</p>	<p>[NC] – Interferenze Cantiere/ Risichi D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.2.1/ punto 2.2.3 Non si ha evidenza di indicazioni/scelte progettuali (per aver chiara percorrenza anche delle fasi progettuali precedenti e della documentazione a contorno): -rischio presenza amianto/fav (con relativa gestione di interferenze sottoservizi, linee aeree ed ecc.); -rischio correlato per ambienti confinati/inquinati o similari ai sensi del D.pr.177/11 (in quanto non è chiaro se vi saranno da ottemperare tale prescrizioni per lavori per fognature/Amianto/gas/ecc.) ecc.; -rischio interferenze gru/mezzi ingombranti/ponteggio con manufatti interferenti a titolo esemplificativo e non esaustivo vedi rilievo su implementazione del lay-out prescrizioni inerenti rif. Linea Guida 359 dell'ISPESL (oggi INAIL) /Allegato VI al D.Lgs. n. 81/2008; -rischio interferenza con censimento linee aeree e/o gestione di interferenze con impianti/ecc.; -rischio idrogeologico e/o annegamento; - chiare "misure di prevenzione per quanto riguarda lavorazioni come Demolizioni- ed ergo l'emissione di polveri e rumori" ed ergo se si prevedono (vedi rilievo collegato) nebulizzatori/aeratori/tamponature removibili per schermature/impianti lava ruote ed ecc.; -rischio ondate di calore/gelo; -rischi interferenza con utenti extra-cantiere che utilizzano zone in comune al cantiere o relativa gestione di percorsi alternati; -rischio indicando, -rischio biologico Covid (non è decaduta emergenza in 12/2023); -rischio dei mezzi di cantiere con strade pubbliche (DM 10/07/2022) per esempio tragitto per le eventuali cave e discariche autorizzate e in esercizio, che possono essere utilizzate (rif. Art. 25.2.c Dpr207/11); -Rischio ritrovamento ordigni bellici (con annessa indagine storica) correlati agli scavi e con rif. alle Linee Guida sulla valutazione dei rischi ordigni bellici - aggiornamento luglio 2018 del CNI; -ecc..</p> <p>Non si ha evidenza dell' allegato analisi dei rischi non si può verificare le congruenze ad esso collegate (vedi rilievo precedente).</p>	<p>OSSERVAZIONE (amianto/fav) – nessun rilievo di indagine in fase progettuale, il progetto prevede sezioni di scavo ridotte per formazione pavimentazioni e puntuali per reti a cura degli enti gestori.</p> <p>OSSERVAZIONE (ambienti confinati) – Le lavorazioni da eseguire non sono ascrivibili a quelli richiamati dagli artt. 63, 66 (punto 3 dell'All. IV) e dall'art. 121 (cantieri temporanei o mobili) del D.Lgs. 81/08; nel senso che non si tratta di ambienti confinati quali pozzi, pozzi neri, fogne, camini, fosse in genere, gallerie, condutture, caldaie e simili, vasche canalizzazioni, serbatoi e simili, tubazioni, recipienti, silos, cunicoli; nel particolare si tratta di interventi con scavi ridotti a cielo aperto.</p> <p>OSSERVAZIONE (layout cantiere) – in accordo con il RUP si ritengono sufficienti ed esaustive le informazioni riportate negli elaborati grafici. Ulteriore trattamento del 24.10.2023: LA STAZIONE APPALTANTE CONFERMA QUANTO SOPRA</p> <p>OSSERVAZIONE (impianti preesistenti) – negli elaborati grafici sono presenti delle planimetrie fornite dagli enti gestori con prescrizione di contatto a cura della ditta esecutrice precedentemente all'intervento.</p> <p>OSSERVAZIONE (rischio idrogeologico/annegamento/) – si richiama quanto indicato nel PSC in tema di misure protettive, complementari di dettaglio integrative rispetto al PSC stesso a pag. 17: MODALITA' DI CONSOLIDAMENTO ARGINE MOVIMENTAZIONE MASSI CICLOPICI oltre programmazione in relazione andamento portata acqua MODALITA' LAVORAZIONI SPONDE SPECCHI ACQUA in particolare formazione pontili e realizzazione terrazzamenti, formazioni/informazioni operatori e modalità emergenze MODALITA' DEMOLIZIONE FABBRICATI in particolare modalità formazione/informazione operatori oltre delimitazione aree e informazioni generali altre modalità di contenimento polveri in fase di demolizione.</p> <p>OSSERVAZIONE (calore/gelo) – vedi all'interno del PSC cap 11.4.4</p> <p>OSSERVAZIONE (interferenza extra cantiere) – vedi all'interno del PSC cap 13.1</p> <p>OSSERVAZIONE (covid 19) – vedi all'interno del PSC cap 10</p> <p>ACCOLTA (viabilità esterna mezzi di cantiere) verrà integrata nella nuova emissione-AGG PSC</p> <p>ACCOLTA (ordigni bellici) verrà integrata nella nuova emissione-AGG PSC</p>	<p>Si recepisce quanto proposto nel trattamento (e quanto proposto nel PSC a carico del CSE/impresa) e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. Il documento è stato aggiornato in parte secondo quanto segnalato; pertanto, il rilievo si ritiene superato e viene declassato in osservazione, segnalando tali aspetti alla stazione appaltante, oltre a quanto indicato nel rilievo, in particolare si veda quanto di seguito riportato:</p> <p>VALUTAZIONE DEL RISCHIO DOVUTO ALLA PRESENZA DI ORDIGNI BELLICI INESPLOSI</p> <p>Al sensi dell'art 91, c. 2-bis del DLgs 81/2008, il CSP considera come:</p> <ul style="list-style-type: none"> Non vi siano notizie di bombardamenti effettuati nei pressi dell'area di intervento; Le attività di scavo sono previste in aree già oggetto di precedenti lavorazioni <div data-bbox="2030 625 2525 695" style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI – PARCHI CABASSINA, RESISTENZA, GIORGELLA, P. ZZA GIOVANNI XXIII COMUNE DI CORSICO (MI)</p> <p>Comittente: Amministrazione Comunale di Corsico Via Roma, 18, 20094 Corsico (MI)</p> <p>Data: dicembre 2022 REV: N01 – luglio 2023 pag. 7 di 88 PARTE A</p> <p>PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO D. Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 s.m.l.</p> </div> <p>Dal 26 Giugno 2016, con l'entrata in vigore di tutte le modifiche al Testo Unico sulla Sicurezza, si hanno una serie di novità, tra le quali: 1) Obbligo diretto da parte del CSP di effettuare una valutazione preliminare del rischio di rinvenimento di ordigni bellici inesplosi e valutazione del rischio di esplosione derivante dall'inesco accidentale di un ordigno bellico inesplosi rinvenuto durante le attività di scavo; Nel caso in oggetto, considerato come l'area sia stata rimaneggiata più volte a partire dal secondo dopoguerra, si rilevano anche manufatti che però sono stati tutti realizzati con scavi a profondità relativamente contenuta. Un'indagine georadar in questa fase non fornirebbe dati significativi. Si ritiene quindi opportuno programmare una valutazione congiunta con l'impresa se nel corso del cantiere emergesse la necessità di effettuare scavi superiori a 150 cm di profondità rispetto al piano campagna: un'eventuale indagine georadar sarà dovuta nel caso in cui si rilevassero terreni di riporto o altri materiali incoerenti.</p>	<p>C [OS]</p>
<p>MI07.6.</p>	<p>G1, G.2,E.4</p>	<p>[NC] – Caratteristiche D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.1.4 /2.2.4 Non si ha evidenza del profilo altimetrico.</p>	<p>OSSERVAZIONE – in accordo con il RUP e visto il progetto riferito all'orografia del terreno quasi pianeggiante si ritengono esaustive le informazioni riportate negli elaborati grafici</p> <p>Ulteriore trattamento del 24.10.2023: LA STAZIONE APPALTANTE CONFERMA QUANTO SOPRA</p>	<p>Si recepisce quanto proposto nel trattamento (e quanto proposto nel PSC a carico del CSE/impresa) e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>C</p>
<p>MI07.7.</p>	<p>G1, G.2</p>	<p>[NC] – Procedure complementari punto 2.1.3 /2.2.1 dell'Allegato XV del D.gs.81/08; dell'art. 151, comma 2 D.Lgs 81/08. Non si ha evidenza di chiare indicazioni (data anche la mancanza delle lavorazioni convergenti alle fasi-sottofasi) sulle procedure complementari e di dettaglio al PSC da esplicitare nel POS a titolo esemplificativo e non esaustivo vi è piano scavi piano demolizioni (ai sensi dell'art. 151, comma 2 D.Lgs 81/08), piano amianto, pimus, dpr 177/11, ecc. Non si ha evidenza di procedure in caso visitatori/ispettori/personale esterno che entrerà in cantiere e/o misure protettive che dovranno avere, ecc.</p>	<p>OSSERVAZIONE (procedure complementari) – vedi all'interno del PSC cap 5.1.1</p> <p>OSSERVAZIONE (visitatori) – vedi all'interno del PSC cap 15</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata. Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>C</p>

MI07.8.	G1, G.2,	[NC] – Figure che subentrano in cantiere D.lgs.81/08 Allegato XV Nel PSC non sono stati espressamente previsti i vari obblighi delle figure che subentrano in cantiere a titolo esemplificativo e non esaustivo vi sono: • l’obbligo di integrare il PSC, prima dell’inizio dei singoli lavori, con i nominativi dei datori di lavoro delle imprese esecutrici e dei lavoratori autonomi (come previsto dal D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 2.1.2.b); • l’obbligo di verifica periodica durante i periodi di maggior rischio dovuto ad interferenze di lavoro, previa consultazione della direzione dei lavori, delle imprese esecutrici e dei lavoratori autonomi interessati, la compatibilità della relativa parte di PSC con l’andamento dei lavori, aggiornando il piano ed in particolare il cronoprogramma dei lavori, se necessario (come previsto dal D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 2.3.3); • l’obbligo di integrare il PSC con i nominativi delle imprese esecutrici e dei lavoratori autonomi tenuti ad attivare quanto previsto al punto 2.2.4 ed al punto 2.3.4 dell’All. XV (come previsto dal D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 2.3.5); • l’obbligo di approvare i costi della sicurezza prima della loro liquidazione da parte del direttore dei lavori (come previsto dal D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 4.1.6).	OSSERVAZIONE (aggiornamento PSC) – vedi all’interno del PSC cap 7.1 OSSERVAZIONE (verifiche periodiche) – vedi all’interno del PSC cap 9 OSSERVAZIONE (approvare i costi della sicurezza) – i termini di approvazioni dei costi della sicurezza sono disciplinati dal codice degli appalti e regolamento attuativo oltre che dal d.lgs 81/08	Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata, il rilievo è superato .	C
		0_7_1 - Allegato PSC: Fasi di lavorazione - rev.-			
MI07.9.	A2,F.1, F.2,F.3	[NC] –fase/sottofase D.lgs.81/08 Allegato XV punto 2.3.1 Vedi rilievi precedenti e successivi correlati alla scheda.	Vedi risposte precedenti e successive	Vedi osservazioni correlate. il rilievo è superato .	C
		0_7_2 - Allegato PSC: Notifica preliminare - rev.-			
MI07.10.	A2,F.1, F.2,F.3	[NC] – Completezza del Cronoprogramma. DPR 207/2010 art.40, comma 3 Il documento non fornisce evidenza se nel calcolo del tempo contrattuale si sia tenuto in conto della prevedibile incidenza dei giorni di andamento stagionale sfavorevole. (Vedi rilievo collegato nel PSC)	OSSERVAZIONE – nella premessa al gantt si è esplicitato che i giorni sfavorevoli sono compresi nel periodo esecutivo indicato	Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata, il rilievo è superato .	C
MI07.11.	A2,F.1, F.2,F.3	[NC] – Completezza del Cronoprogramma DPR 207/2010 art.40, comma 1 Il documento non fornisce informazioni economiche relativamente alle lavorazioni previste necessarie alla determinazione in via convenzionale dell’importo dei lavori da eseguirsi per ogni anno decorrente dalla data di consegna, informazioni inclusive anche degli importi dei costi della sicurezza, siano essi propri o aggiuntivi.	OSSERVAZIONE - in accordo con il RUP il gantt non è valorizzato. Ulteriore trattamento del 24.10.2023: LA STAZIONE APPALTANTE CONFERMA QUANTO SOPRA: La valorizzazione economica delle lavorazioni non è di competenza del CSE	Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata, e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. Il rilievo è superato .	C
MI07.12.	A2,A6,F1, E.1,E.2,G. 2,H.2,H.3, H.4,	[NC] – Oneri sicurezza D.lgs.81/08 Allegato XV punto 4 D.lgs. 50/2016 art. 23 comma 16 e comma 7 Per il prezziario (vedi pag.21 “Prezzari 2021”) si fa presente al D.lgs. 50/2016 art. 23 comma 16 e comma 7. Si rammenta che gli oneri devono essere decurtati del 10% rif. Circolare M.I.T. 30 ottobre 2012, n. 4536 pubblicata sulla G.U. n. 265 del 13 novembre 2012.	OSSERVAZIONE – in accordo con il RUP gli oneri della sicurezza non saranno decurtati del 10% Ulteriore trattamento del 24.10.2023: LA STAZIONE APPALTANTE CONFERMA CHE Trattandosi di costo per la sicurezza non soggetto - per legge - a ribasso d’asta in sede di offerta, sottratto alla logica concorrenziale di mercato non è stato previsto l’utile d’impresa.	Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata, e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. Il rilievo è superato .	C
MI07.13.	A.2,E.2,F. 1,G.2, H.2, H.4,H.5	[NC] – Oneri della sicurezza computati D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 4/ LineeGuida ITACA 2006 – 2008 – 2015 Non sono chiare le scelte progettuali di computare alcune voci dentro gli oneri della sicurezza (in quanto all’interno del PSC e nel lay-out non sono stati previsti in maniera consona/esplicita tali scelte, rif. “Linee guida Itaca oneri sicurezza covid” del 2020-06-18) a titolo esemplificativo e non esaustivo vi sono: -Non si può verificare la congruità degli oneri correlate alle tempistiche e agli u/g (a titolo esemplificativo e non esaustivo si veda rilievi su tempistiche, u/g, l ecc.) in quanto computato non è ripercorribile nella documentazione a contorno; si veda quanto si evince dalla formula inversa; ecc.; -Ecc.	OSSERVAZIONE – in accordo con il RUP si ritiene di mantenere informativa generale compreso indicazioni di costi di mantenimento del cantiere in caso di emergenza senza ulteriori specifiche Ulteriore trattamento del 24.10.23: LA STAZIONE APPALTANTE CONFERMA	Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata, e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. Il rilievo è superato .	C


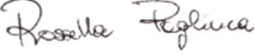


<p>MI07.14.</p>	<p>A.2,E.2,F. 1,G.2, H.2,,H.4,H .5</p>	<p>[NC] – Oneri della sicurezza non computati D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 4.1 Non sono chiare le scelte progettuali di non computare alcune voci dentro gli oneri della sicurezza (in quanto all'interno del PSC e suoi allegati sono stati previsti in maniera consona ed esplicita tali scelte, rif. D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 4.1), a titolo esemplificativo e non esaustivo vi sono: -Box (solo presente 2 box non chiaro la sua destinazione infermeria, mensa, uffici, spogliatoio ed ergo cosa non è stato previsto) -Sistemi per mitigazioni rumore/polveri (cessate/nebulizzatori/impianti di lavaruote/panelli fonoassorbenti); - parapetti; -sistemi per allertare/emergenze; -tettoia protettiva materiale che cade dall'alto; -DPI per lavori interferenti (vedi rilievo collegato e rif. D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 4.1.1.b); -Dpi o misure per lavorazioni inerenti al DPR 171/11 (per esempio tute tyvek, ecc.); -segnaletica; -Misure/procedure correlate (per esempio segnaletica; new-jersey, segnaletica, birilli; impianti semaforizzati. Ecc.) DM 10/07/02; -misure preventive pe rischi idrogeologici (per esempio sistemi wellpoint); - kit-levaschegge e lavaococchi; -impianti di messa a terra; -armature/puntellamenti per gli scavi; -illuminazione emergenza/sicurezza (avisatoriacustici); -Ecc.</p>	<p>ACCOLTA – come da rilievo successivo verranno ri-allineati i costi della sicurezza con gli elaborati grafici -nuova emissione-AGG PSC all.B Planimetria di cantiere e all. D Costi della sicurezza.</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata. Il rilievo è superato.</p>	<p>C</p>
		<p>0_7_3 - Allegato PSC: Parca Cabassina Stato di Progetto PSC planimetria di cantiere - rev.-</p>			
		<p>0_7_4 - Allegato PSC: Parco Giorgella e piazza Giovanni XXII Stato di progetto PSC planimetria di cantiere - rev.-</p>			
		<p>0_7_5 - Allegato PSC: Parco Resistenza Stato di progetto PSC planimetria di cantiere - rev.-</p>			

MI07.15.	E5, G1, G2	<p>[NC] – Layout di cantiere /fasi costruttive/viabilità (per tutti i documenti sotto riportati) D.Lgs. 81/08 allegato XV al punto 2.1.4/2.2.4 La mancata presenza del Lay-out del cantiere con gli elementi necessari al cantiere stesso non consente di valutare a pieno le dinamiche all'interno del cantiere (vedi rilievi collegati nel dossier della sicurezza). Infatti, la mancanza degli elementi specifici del layout di cantiere, con una opportuna legenda, non consente di individuare correttamente tutto quello previsto all'interno del PSC (ed ergo i relativi apprestamenti previsti al punto 4.1.1 da computare nei costi della sicurezza e al punto 2.2.2) e dell'Addendum del PSC inerente al covid. a titolo esemplificativo e non esaustivo come: - viabilità/accessi pedonali (da differenziare da quello carraio per minimizzare rischi interferenziali anche con quelli di personale extra-cantiere se presente); -per alcuni apprestamenti (vedi per esempio wc, illuminazione emergenza/avvisatori acustici; ecc.) non vi è ripercorribilità con quanto indicato nel PSC, i costi e i tempi indicati nel PSC; -zone di carico/scarico; -tavole esplicative armature scavi/parapetti; - impianti di cantiere (messa a terra, idrico, ed ecc.; vedi costi) - inquadramento tamponature polveri/rumore (e/o nebulizzatori/impianti di lavaruote/aspiratori/panelli fonoassorbenti; si veda anche quanto computato per la mitigazione polveri non presente nei lay-out); - Rappresentazione grafiche delle macrofasi di lavoro (visto anche la sequenza del cronoprogramma vedi anche rilievi collegati) non risultano convergenti vedi rilievi collegati su PSC e crono; -Segnaletica della sicurezza/dm 10/07/02; -tavole esplicative distanze di sicurezza auto-Gru/ple linee aeree (rif. Linea Guida 359 dell'ISPESL (oggi INAIL) /Allegato VI al D.Lgs. n. 81/2008); -Ecc.</p>	<p>ACCOLTA "viabilità accessi pedonali/apprestamenti/messa a terra/lava ruote - verrà integrata nella nuova emissione-AGG PSC all.B e all. D Costi della sicurezza. Per quanto riguarda il lavaggio è previsto un operatore e verrà integrata l'area operativa-AGG PSC all.B, già indicata in all. D Costi della sicurezza. Per quanto riguarda gli altri approfondimenti grafici in accordo con il RUP verranno eventualmente integrati in fase esecutiva Ulteriore trattamento del 24.10.23: Il cap. 10 del PSC tratta dell'organizzazione e gestione delle emergenze".</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata, e confermato dalla Stazione Appaltante in data 24.10.2023. Il rilievo è superato.</p>	C
		0_7_6 - Allegato PSC: Fascicolo dell'opera - rev.-			
MI07.16.	G3,A9	<p>[NC] – Fascicolo dell'opera D.Lgs. 81/08 allegato XVI Il fascicolo dell'opera è incompleto/ non convergente con la documentazione a contorno, a titolo esemplificativo e non esaustivo non si ha evidenza: -Schede II-3; -Schede III-1-2-3 con le relative convergenti con elenco elaborati: -Ecc.</p>	<p>ACCOLTA "schede I II III 1-2-3" - verrà integrata nella nuova emissione facsimile ad integrazione di quanto già indicato come descrizione dell'opera-AGG Fascicolo dell'opera</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce la scelta progettuale adottata. Il rilievo è superato.</p>	C

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04 -19 e 25.09.2023

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		DOCUMENTAZIONE GENERALE			
		0_2 - Capitolato Speciale d'Appalto - rev.-			
		0_3 - Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M. - rev.01			
		0_4 - Relazione sulla gestione delle materie - rev.01			
		0_5 - Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto - rev.01			
		0_6 - Relazione DNSH - rev.01			
		0_7 - Cronoprogramma - rev.01			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			

	<u>ELABORATI ARCHITETTONICI</u>			
	<u>PARCO CABASSINA</u>			
	<i>C_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01</i>			
	<i>C_2.3 - Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde - rev.01</i>			
	<i>C_3.21 - Progetto Dettagli area multisport - rev.01</i>			
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
	<u>PARCO GIORGELLA PIAZZA VIA DI VITTORIO</u>			
	<i>G_2.4 - Stato di confronto opere a verde - rev.01</i>			
	<i>G_2.5 - Stato di confronto sottoservizi - rev.01</i>			
	<i>G_3.7 - Progetto accessibilità - rev.01</i>			
	<i>G_3.8 - Progetto sistemazione parco - rev.01</i>			
	<i>G_FONT_1.1 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_1.2 - Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana - rev.-</i>			
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
	<u>PARCO RESISTENZA</u>			
	<i>R_2.2 - Stato di confronto sezioni opere architettoniche - rev.01</i>			
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			
	<u>GIOCHI D'ACQUA</u>			
	<u>PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII</u>			
	<i>OFFICINA ACQUATICA - Elenco Elaborati - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_RELAZIONE TECNICA - Relazione tecnica fontana - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA - Relazione specialistica fontana - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_CAPITOLATO TECNICO - Capitolato tecnico per impianti meccanici - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA - Incidenza della manodopera - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-</i>			
	<i>G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO - Schema quadro elettrico fontana - rev.-</i>			
	<i>Non si segnalano rilievi d'ambito</i>			

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CIS)	Timbro e firma Progettista*
01_00	21.06.2023	Verifica Intermedia – ECO RC01_01_00	ISP – Cono Scordino		Rossella Pagliuca 	
01_01	19.09.2023 24.10.2023	Verifica Intermedia - Trattamenti ECO- MI08_01_01	ISP – Raul Corno			
02_00	03.11.2023	Rapporto Conclusivo – ECO RC01_02_00	OSS – Calcò Sebastiano			

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha ancora consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		DET_DETE_209_2023 - accertamento entrate			
		Del_ approvazi_studio fattibilità SU_DEL_DELG_33_2022			

NOTE GENERALI

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
MI08.1.	A.1, A.6, E.1, B.3	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Il dossier progettuale non riporta il quadro economico previsto dall' art. 16 del DPR 207/2010</p> <p>1. I quadri economici degli interventi sono predisposti con progressivo approfondimento in rapporto al livello di progettazione al quale sono riferiti e con le necessarie variazioni in relazione alla specifica tipologia e categoria dell'intervento stesso e prevedono la seguente articolazione del costo complessivo:</p> <p>a.1) lavori a misura, a corpo, in economia;</p> <p>a.2) oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta;</p> <p>b) somme a disposizione della stazione appaltante per:</p> <p>1- lavori in economia, previsti in progetto ed esclusi dall'appalto, ivi inclusi i rimborsi previa fattura;</p> <p>2- rilievi, accertamenti e indagini;</p> <p>3- allacciamenti ai pubblici servizi;</p> <p>4- imprevisti;</p> <p>5- acquisizione aree o immobili e pertinenti indennizzi;</p> <p>6- accantonamento di cui all'articolo 133, commi 3 e 4, del codice;</p> <p>7- spese di cui agli articoli 90, comma 5, e 92, comma 7-bis, del codice, spese tecniche relative alla progettazione, alle necessarie attività preliminari, al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, alle conferenze di servizi, alla direzione lavori e al coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, all'assistenza giornaliera e contabilità, l'importo relativo all'incentivo di cui all'articolo 92, comma 5, del codice, nella misura corrispondente alle prestazioni che dovranno essere svolte dal personale dipendente;</p> <p>8- spese per attività tecnico amministrative connesse alla progettazione, di supporto al responsabile del procedimento, e di verifica e validazione;</p> <p>9- eventuali spese per commissioni giudicatrici;</p> <p>10- spese per pubblicità e, ove previsto, per opere artistiche;</p> <p>11- spese per accertamenti di laboratorio e verifiche tecniche previste dal capitolato speciale d'appalto, collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico ed altri eventuali collaudi specialistici;</p>	<p>Il quadro economico dell'intervento è presente all'interno della Relazione Generale, in ogni caso è stato predisposto anche un elaborato specifico (REV. 1)</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u></p> <p>1 specificato nel documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice</p> <p>2 non esiste voce autonoma accertamenti perché attività eseguita da personale del Parco</p> <p>3 tutte queste voci sono ricomprese nella macro categoria imprevisti</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente quanto sollevato. Permangono le non conformità rilevate:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Non descritto (in quanto dovuto su tale elaborato) se si trattano di lavori a corpo o a misura; • Non riscontrata voce sui rilievi, accertamenti ed indagini; • Non riscontrata voce sugli accantonamenti; su eventuali spese per commissioni giudicatrici; sulle spese per pubblicità e, ove previsto, per opere artistiche; su spese per accertamenti di laboratorio e verifiche tecniche previste dal capitolato speciale d'appalto, collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico ed altri eventuali collaudi specialistici; • Ect... <p>Il rilievo permane</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A pagina 20 del documento "REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice" si riporta la scritta: <i>I lavori di cui al presente appalto il cui contratto viene stipulato "a corpo", hanno come oggetto la realizzazione delle opere previste dal progetto definitivo-esecutivo per la riorganizzazione dei parchi comunali ..."</i> 2. Dare riscontro in merito sulle attività svolte dal personale del Parco in funzione e se le stesse sono o meno riportate nel CME 3. L'art. 16 del DPR 270/2010 dedica il punto 4 agli imprevisti. Gli altro punti sono dedicati ad altre incombenze di natura diversa dagli imprevisti. <p>Per il primo punto il rilievo risulta superato con [OS] evidenziando alla SA tale situazione, mentre secondo e terzo punto il rilievo permane</p>	A

		<p>12- I.V.A., eventuali altre imposte e contributi dovuti per legge.</p>			
<p>MI08.2.</p>	<p>A.1, A.6, E.1, B.3</p>	<p><i>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i></p> <p>Il quantitativo di computi metrici estimativi, computi metrici, prezzi unitari ed elenco prezzi tra generali e parziali risulta essere disorganico, inoltre la non ripercorribilità tra le denominazioni degli elaborati contabili, l'elaborato "elenco elaborati" e la descrizione del file in .pdf, anche confrontando quanto descritto nel cartiglio, (ad esempio G_CM - Computo metrico Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII - rev. non risulta rinvenibile nel cartiglio e nel nome del file), crea una non lucida ripercorribilità delle entità geometriche ed economiche in gioco. Si chiedono chiarimenti in merito a tale aspetto progettuale.</p> <p>Non esistendo un unico elaborato quale il Computo Metrico, l'Elenco Prezzi, l'Analisi Prezzi ect..., e mancando dal dossier progettuale il Quadro Economico, le discrasie e le ridondanze possono sussistere: ad esempio in un sotto computo metrico viene riportato che vi è stato un aggiornamento nel 2022 ma nel cartiglio vi è la data Aprile 2023; inoltre, capire se nel Computo metrico generale è stata aggiornata una voce o creata un'altra, o meno, diventa complesso, anche in considerazione del fatto che si debba verificare se i rinnovi valgono per tutte le voci o solo per qualcheuna.</p> <p>Il computo metrico deve intendersi uno ed uno solo in quanto la presenza di più CME certamente creerà delle difficoltà in fase di SAL, inoltre, l'art. 42 del DPR 207/2010 parla di un Computo metrico estimativo. D'altro canto non esistendo la possibilità di allibrare da un unico appalto più SAL (per quanti sono i computi metrici) il Direttore dei Lavori si ritroverà a scorporare (o meno) i documenti contabili creando una complessa ripercorribilità tra i dati di progetto e i dati contabili reali.</p> <p>I SAL, invero, sono unici ed includono tutte le opere indifferentemente dal numero dei CME elaborati e costruiti dai progettisti. Si chiede di riportate un unico computo.</p>	<p>E' stato predisposto un elenco elaborati aggiornato verificando la coerenza tra denominazioni degli elaborati contabili, l'elaborato "elenco elaborati" e la denominazione del file in .pdf (REV. 1).</p> <p>Il computo metrico generale richiama i singoli computi specialistici riportandone la voce di riferimento ed il relativo importo totale. I computi specialistici sono stati verificati e, nel caso, aggiornati tutti ai prezzi 2023 (REV. 1). Come sopra indicato il quadro economico dell'intervento è presente all'interno della Relazione Generale in ogni caso è stato anche inserito in un elaborato specifico (REV. 1).</p> <p>Trattandosi di appalto a corpo, in fase di SAL, così come per la sicurezza, ciascun soggetto affidatario di Direzioni Lavori specialistiche quantificherà l'avanzamento percentuale delle attività di propria competenza consentendo agli uffici del Parco, affidatari della contabilità complessiva dei lavori, di integrarli con la quota parte di opere architettoniche di competenza ed emettere, nel caso, il previsto SAL.</p> <p>I SAL saranno unici. Relativamente alle voci specialistiche, mutuando quanto usualmente previsto per la sicurezza, il SAL evidenzierà la percentuale di avanzamento come indicato e certificato dalla DL opere specialistiche</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazione necessaria a chiarire il documento in oggetto. In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio.</p>	<p>Dalle numerose integrazioni effettuate all'ente Verificatore, sembra che tale elaborato sia il "REV01-CGR_0.8.CME". Tale elaborato riporta la contabilità dell'opera.</p> <p>Si informa la Stazione Appaltante che il CME è il risultato di una semplice unione di n. 3 computi metrici (in .pdf) e non di una reale fusione in un unicum degli stessi. Si nota un diverso modus costruttivo della contabile, motivo per il quale sostanzialmente non vi sia un unico computo metrico con un'unica modalità costruttiva, bensì n. 3 distinti caratteri, probabilmente di modesta differenza, circa il costruito e l'impostazione dei documenti economici.</p> <p>Ad esempio: il primo computo metrico "Settore Parco Cabassina" per la maggior parte delle voci non si riporta alcuna descrizione sulla voce contabilizzata circa la geolocalizzazione dell'opera d'arte da eseguirsi. Da pagina 85/300, dunque il secondo computo metrico "G - Via di Vittorio _ Piazza Papa Giovanni XXIII _ Parco Giorgella" per la maggior parte delle voci si riporta una descrizione all'inizio della voce in grassetto, a seguire la voce di prezzario e alla fine un'altra descrizione (in corsivo) della voce contabilizzata e dunque, una benché minima, anche se non immediata ripercorribilità, parrebbe sussistere. Da pagina 161/300, invece, il terzo ed ultimo CME "R - PARCO RESISTENZA" riporta delle descrizioni e rimandi alle tavole di dettaglio (sia per le AP che per le voci di prezzario) e dunque un nuovo e diverso approccio per la ripercorribilità tra quanto computato e quanto si ritrova negli elaborati grafici.</p> <p>In considerazione di quanto sopra indicato, la frammentazione e la scarsa chiarezza e univocità delle informazioni tecnico-economiche tra la documentazione di stima dei costi e la documentazione tecnica rende difficoltoso e poco ripercorribile, nonché rintracciabile, il trovare corrispondenza tra le entità trascritte nei CME con gli elaborati grafico-testuali. Con la presenza di numerosi files, anche impostati in maniera differente, il dossier documentale risulta di difficile lettura e di conseguenza la ripercorribilità, la coerenza e la completezza delle voci di costo esposte non risulta pienamente verificabile.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento fornito non si ritiene pertinente in quanto si riferisce ad una successiva fase del procedimento, ovvero a quella tra Impresa e Stazione Appaltante a gara evasa. Il rilievo permane</p>	<p>A</p>

DOCUMENTAZIONE ECONOMICA

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)	
		DOCUMENTAZIONE GENERALE				
		0_3 - Computo metrico estimativo - rev.-				
MI08.3.	A.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>In progetto non è presente una planimetria, anche schematica, che riporti le cave e/o discariche più vicine, oppure quelle individuate come siti di conferimento/approvvisionamento, né viene data evidenza delle distanze da tali siti.</p>	<p>In accordo con il RUP, non si è ritenuto di predisporre la planimetria in oggetto in quanto l'informazione è già chiaramente contenuta in apposita relazione sui materiali (REV. 1)</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si conferma quanto riportato nella propria annotazione.</p>	<p>Il RUP ha ritenuto di non dover predisporre alcun elaborato che indichi le distanze dalle discariche più vicine. A tal riguardo, non avendo allegato alcuna documentazione atta a dimostrare tale assunzione fa sì che il rilievo permanga.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non è stata allegata alcuna documentazione Il rilievo permane</p>	A	
MI08.4.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi, come rilevabile anche dalla relazione sulle demolizioni.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio il numero d'ordine delle voci 1c.27.050.0100.d e 1c.27.050.0100.a</p> <ul style="list-style-type: none"> • C.A.1.b.2; • C.A.1.d.2; • C.A.1.f.3; • C.A.1.f.5; • C.A.1.f.7; • C.B.2.a.2.4 • Gpz-B2.2; • Gpz-B4.21 • Ect... <p>Tuttavia, in considerazione delle tipologie da demolire, parrebbe esservi la necessità di prevedere anche oneri per rifiuti pericolosi (per es. verniciature e rivestimenti sintetici, apparecchiature elettriche, ecc.).</p> <p>Si chiede un riscontro in merito a tale aspetto, dando eventualmente evidenza sulla relazione sulle demolizioni di tutte le tipologie di smaltimento necessarie.</p>	<p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi in quanto le indagini geologiche svolte non evidenziano la presenza di rifiuti pericolosi. Nel caso specifico delle demolizioni di immobili si è ritenuto di cautelarsi introducendo una significativa voce di vaglio del materiale demolito che, una volta opportunamente separato, se dovesse presentare rifiuti pericolosi, gli stessi verranno quantificati e gestiti in economia utilizzando le risorse rese disponibili da una significativa quota di imprevisti di cui al QTE secondo le procedure di cui al CSA di Invitalia.</p>	<p>Il trattamento mette in risalto che all'interno del computo metrico vi sia una "...significativa voce dovuta al vaglio del materiale demolito...". Nel CME si trova la voce di "Cernita - E.002.002" che riporta 1.338.50 mc di materiale, pari alla demolizione dell'edificio. Il trattamento fornito fa sì che il rilievo sia superato.</p> <p>[OS] Si informa la Stazione Appaltante che la cernita è fatta solo ed esclusivamente alla demolizione dell'edificio.</p>	C [OS]	

<p>MI08.5.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Tutte le voci di costo sono contabilizzate a corpo, senza adeguato dettaglio delle misure parziali; pertanto, non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto.</p> <p>È necessario sviluppare la stima con adeguato grado di dettaglio dei righe di contabilizzazione e garantire la totale ripercorribilità delle misure di ciascun allibramento mediante corrispondenti informazioni metriche sui disegni.</p>	<p>Si premette che l'appalto è a corpo e che il CME non ha valore negoziale. In ogni caso ogni singola voce è stata oggetto di precisa valutazione geometrica e di successiva quantificazione i cui risultati parziali sono evidenziati in apposita riga di computo.</p> <p>Per maggior sicurezza si è verificato che le formule delle quantità fossero presenti in ogni voce di computo, inoltre per le principali voci di computo si è inserito apposita tabella nell'elaborato grafico di riferimento (SDC); inoltre la legenda della tavola generale di progetto è stata integrata con i rimandi ai relativi codici del computo (REV. 1). Infine si rammenta che è consuetudine di questo ufficio di DL fornire al soggetto affidatario gli elaborati di progetto in formato editabile georeferenziato che l'esecutore potrà utilizzare sia per i tracciamenti sia per le verifiche quantitative se ritenuto opportuno.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazione necessaria a chiarire il documento in oggetto. In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il rilievo sollevato. Il CME è un documento che fa parte del contratto di appalto, stipulato tra la committenza e l'impresa esecutrice ed è compito del verificatore, e non del progettista, sollevare osservazioni e/o rilievi in riferimento ai dettami legislativi. Ad ogni buon modo, la non ripercorribilità delle voci rende praticamente impossibile e comunque non immediatamente rintracciabili e dunque non verificabili, le quantità geometriche trascritte, oltre che non facilmente individuabili geo-localmente nelle tavole grafiche.</p> <p>A titolo di esempio si riporta un caso e si estende a tutto l'elaborato "REV01-CGR_0.8.CME".</p> <p>Voce n. C.A.1.a.1 - 1C.01.110.0020.a riporta 1.914,00 mq ottenuti dalla somma di 168+169+548+686+343.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Non vi sono collegamenti con adeguata codifica e/o riferimenti tra CME e tavola grafica di appartenenza; • Non sono chiarite le geolocalizzazioni delle fasi lavorative da svolgersi; • Non vi è riscontro circa le tavole dei gialli e dei rossi; <p>Ulteriore esempio: Voce n. C.B.6.b.1 - 1U.05.100.0030 riporta 169,90 mq di vernice per segnaletica orizzontale.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Non vi sono schede riassuntive e/o tabelle di riepilogo e/o allegati al CME delle quantità splittate; • Non sono chiarite le geolocalizzazioni delle fasi lavorative da svolgersi; • Non vi è riscontro/confronto tra stato di fatto e progetto <p>Per quanto sopra riportato, si estende ancora una volta la non conformità a tutto il CME.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento fornito non si ritiene pertinente in quanto si riferisce ad una successiva fase del procedimento, ovvero a quella tra Impresa e Stazione Appaltante a gara evasa. Il rilievo permane</p>	<p>A</p>
----------------	-----------------	--	---	---	----------

<p>MI08.6.</p>	<p>C.4; E.2</p>	<p><i>[NC] C. Appaltabilità della soluzione progettuale prescelta – E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e D.lgs. 50/2016).</i></p> <p>Per la maggior parte delle voci indicate si riscontra quanto segue:</p> <p>a) Le lavorazioni computate non risultano descritte, dimensionate e localizzate negli elaborati di progetto;</p> <p>b) Nei righe di computo non risulta riportata la localizzazione dei siti e/o dei locali interessati. Si estende a tutte le lavorazioni computate nella stima.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio le categorie interessate da tale impostazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Interventi interni al perimetro Parco - Demolizioni e scavi</i> • <i>Opere a verde - Opere di manutenzione dell'esistente;</i> • <i>Ect...</i> <p>Si estende a tutte le categorie del CME.</p>	<p>Per maggior sicurezza si è verificato che le formule delle quantità fossero presenti in ogni voce di computo, inoltre per le principali voci di computo si è inserito apposita tabella nell'elaborato grafico di riferimento (SDC); inoltre la legenda della tavola generale di progetto è stata integrata con i rimandi ai relativi codici del computo (REV. 1). Infine si rammenta che è consuetudine di questo ufficio di DL fornire al soggetto affidatario gli elaborati di progetto in formato editabile georeferenziato che l'esecutore potrà utilizzare sia per i tracciamenti sia per le verifiche quantitative se ritenuto opportuno.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazione necessaria a chiarire il documento in oggetto. In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio.</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il rilievo sollevato. Il CME è un documento che fa parte del contratto di appalto, stipulato tra la committenza e l'impresa esecutrice ed è compito del verificatore, e non del progettista, sollevare osservazioni e/o rilievi in riferimento ai dettami legislativi. Ad ogni buon modo, la non ripercorribilità delle voci rende praticamente impossibile e comunque non immediatamente rintracciabili e dunque non verificabili, le quantità geometriche trascritte, oltre che non facilmente individuabili geo-localmente nelle tavole grafiche. A titolo di esempio si riporta un caso e si estende a tutto l'elaborato "REV01-CGR_0.8.CME".</p> <p>Voce n. C.A.1.a.1 - 1C.01.110.0020.a riporta 1.914,00 mq ottenuti dalla somma di 168+169+548+686+343.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Non vi sono collegamenti con adeguata codifica e/o riferimenti tra CME e tavola grafica di appartenenza; • Non sono chiarite le geolocalizzazioni delle fasi lavorative da svolgersi; • Non vi è riscontro circa le tavole dei gialli e dei rossi; <p>Ulteriore esempio: Voce n. C.B.6.b.1 - 1U.05.100.0030 riporta 169,90 mq di vernice per segnaletica orizzontale.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Non vi sono schede riassuntive e/o tabelle di riepilogo e/o allegati al CME delle quantità splittate; • Non sono chiarite le geolocalizzazioni delle fasi lavorative da svolgersi; • Non vi è riscontro/confronto tra stato di fatto e progetto <p>Per quanto sopra riportato, si estende ancora una volta la non conformità a tutto il CME. Il rilievo permane.</p>	<p>A</p>
<p>MI08.7.</p>	<p>A.1</p>	<p><i>[NC]</i></p> <p><i>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</i></p> <p><i>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</i></p> <p>Il dossier progettuale non comprende le tavole degli scavi e dei riporti per la realizzazione delle nuove costruzioni (segnate in rosso nella tavola dei "gialli e rossi") e delle reti annesse (impianto fognario, elettrico, idrico ecc.), pertanto le voci di costo relative a scavi e rinterrati non risultano ripercorribili. Si consiglia eventualmente di utilizzare le sezioni ragguagliate per risalire ai volumi degli scavi ed ai volumi dei riporti.</p>	<p>Per quanto riguarda i movimenti di terra relativi ai percorsi sono stati predisposti appositi piani quotati da cui si desumono scavi e rinterrati</p> <p>Per quanto riguarda invece gli scavi ed i rinterrati per la formazione di impianti si è sempre ragionato con sezioni di scavo/rinterri tipo che vengono evidenziate in apposito elaborato di progetto (REV. 1).</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il rilievo sollevato. I dati all'interno del CME devono essere ricavabili da appositi elaborati o da tabelle, schemi e quanto altro, ai fini della coerenza e della ripercorribilità. Ad esempio, nella tavola REV01-C_3.2_SDP_piani quotati 01.pdf vi è una tabella, alla destra della legenda, ove vi sono riportati gli scavi ed i riporti. Si chiede riscontro di tali "numeri" (che si riportano) all'interno del CME.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A-L volume di scavo 27,36 m3 • A-L volume di reinterro 25,38 m3 • B-B'' volume di reinterro 11,40 m3 • I''-L' volume di scavo 65,76 m3 • I''-L' volume di reinterro 85,92 m3 <p>TOTALE volume di scavo 93,12 m3 TOTALE volume di reinterro 122,70 m3</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p>A</p>

			<p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazione necessaria a chiarire il documento in oggetto. In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio.</p>	<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento fornito non si ritiene pertinente in quanto si riferisce ad una successiva fase del procedimento, ovvero a quella tra Impresa e Stazione Appaltante a gara evasa. Il rilievo permane</p>	
<p>MI08.8.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>[NC] A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente. E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali. Le voci di costo relative all'acciaio di armatura come ad esempio: Voce n. C.A.3.b.6.2 - 1C.04.450.0010.a, viene indicata una incidenza di 80 Kg, sono calcolate con incidenza anziché mediante distinta dei ferri. Si precisa che ove si intendesse procedere con le incidenze il dossier progettuale deve essere supportato da stralci tabellari d'esempio per ogni singolo elemento strutturale. Si estende il presente rilievo a tutto il CME.</p>	<p>In fase di computazione si è proceduto per incidenze; il dossier progettuale viene quindi supportato da stralci grafici esemplificativi per ogni specifica tipologia di armatura (REV. 1). <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si conferma la propria annotazione e si rimanda alla nuova tavola di dettaglio (REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici) parte integrante del progetto aggiornato</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce il rilievo sollevato. Si indichino le tavole ove sono state computate, anche schematicamente, tutte le incidenze sull'acciaio. Il rilievo permane. <u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento non chiarisce quanto sollevato.  Nella tavola riportata non si evince quanto richiesto. Il rilievo permane</p>	<p>A</p>
<p>MI08.9.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>[NC] A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente. E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali. Gran parte delle voci sugli impianti, in particolar modo sulle linee dei cavidotti non risultano ripercorribili negli allegati grafici. Ad esempio: Voce n. C.A.11.b.11 - art. 1C.12.150.0040.f "a tubo per cavidotto flessibile De 110" La voce di costo in oggetto non risulta rintracciabile sulle planimetrie di riferimento, in quanto non sono riportare le quotature di dettaglio, o una tabella riassuntiva delle misure. Si estende il rilievo a tutte le voci di costo riguardanti gli impianti tecnologici delle linee, su dorsali e montanti.</p>	<p>FA RIFERIMENTO AD OPERE EDILI ESCLUSE DALLA NOSTRA PROGETTAZIONE La realizzazione degli elaborati grafici delle predisposizioni edili tra cui cavidotti, plinti, pozzetti, ecc. e la relativa computazione è da inserire negli elaborati da voi redatti. (come concordato sugli elaborati grafici impiantistici è stata indicata una tubazione diametro 90mm e non 110mm come indicato) Negli elaborati grafici di progetto "C_ILL-02 Planimetria stato di progetto" "G_ILL-02 Planimetria stato di progetto" "R_ILL-02 Planimetria stato di progetto" sono riportate tipologie e quantità di linee elettriche transittanti su ogni singola tratta che trovano corrispondenza con le voci di computo metrico, identificate con le sigle ad esempio L1, L2, L3, ecc., tali sigle rendono possibile individuare a corrispondenza in tutti gli elaborati citati. <u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rimanda alla componente edile inserita nel progetto architettonico (computo) dei 3 parchi ed alla tavola di dettaglio dei pozzetti (REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici) parte integrante del progetto aggiornato</p>	<p>Il trattamento non è chiaro e non chiarisce il rilievo sollevato. Non si comprende ad esempio: "La realizzazione degli elaborati grafici delle predisposizioni edili tra cui cavidotti, plinti, pozzetti, ecc. e la relativa computazione è da inserire negli elaborati da voi redatti." (?). Si chiede un chiarimento in merito oltre che una fattiva integrazione alla non conformità sollevata. Il rilievo permane. <u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento non chiarisce quanto sollevato.  Nella tavola riportata non si evince quanto sollevato. Il rilievo permane</p>	<p>A</p>

MI08.10.	A.2, E.2	<p>[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore CME Illuminazione Parco Cabassina – Sistemi illuminanti</p> <p>Il documento computa, per le voci di costo inerenti gli apparecchi illuminanti della “Zona ciclabile mercato”, n. 10 unità, mentre dagli elaborati ne risultano n. 9 unità (sovrastima di circa 550€).</p>	<p>La quantità corretta è quella riportata nell’elaborato grafico “C_ILL-02 Planimetria stato di progetto”. Si procederà alla revisione del computo metrico “COMPUTO METRICO ESTIMATIVO_ILL”.</p>	<p>I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
MI08.11.	A.2, E.2	<p>[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore CME completo Parco Resistenza – Impianti di irrigazione</p> <p>Il documento computa delle lavorazioni per un totale di circa 16.190€, che non risultano ripercorribili sulle tavole grafiche (assenza di tali informazioni sugli elaborati).</p>	<p>Si è provveduto ad introdurre nel CME generale il dato richiesto (REV. 1)</p>	<p>I Progettisti hanno provveduto ad evidenziare quanto segnalato nelle tavole grafiche. Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
		<p>0_4 - Computo metrico - rev.-</p>			
MI08.12.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Si vedano i rilievi per il documento “Doc. 0_3 - Computo metrico estimativo - rev.-”.</p>	<p>Come sopra indicato per sicurezza si è verificato che le formule delle quantità fossero presenti in ogni voce di computo, inoltre per le principali voci di computo si è inserito apposita tabella nell’elaborato grafico di riferimento (SDC) inoltre la legenda della tavola generale di progetto è stata integrata con i relativi codici del computo (REV. 1). Infine si rammenta che è consuetudine di questo ufficio di DL fornire al soggetto affidatario gli elaborati di progetto in formato editabile georeferenziato che l’esecutore potrà utilizzare sia per i tracciamenti sia per le verifiche quantitative se ritenuto opportuno.</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti, nonché la relativa documentazione aggiornata (si veda il documento in oggetto), si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
		<p>0_5 - Prezzi unitari - rev.-</p> <p>Non si segnalano rilievi d’ambito</p>			
		<p>0_6 - Analisi prezzi - rev.-</p>			
MI08.13.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell’area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessionari).</p> <p>Le voci di prezzo movimentate nella stima non danno evidenza del rispetto dei requisiti previsti dai criteri Ambientali minimi.</p> <p>Si chiede un riscontro in merito a tale aspetto ed eventualmente di aggiornare la documentazione tecnico economica in tal senso.</p>	<p>Come già evidenziato in altre schede, in accordo con il RUP, gli elaborati di stima, coerentemente con i listini utilizzati, non contengono riferimenti al rispetto dei requisiti previsti dai criteri Ambientali minimi. Tali riferimenti, in ogni caso sono presenti sia in apposita relazione (REV. 1) parte integrante del dossier progettuale sia nel CSA di Invitalia che fissa, per l’intervento in oggetto, l’integrale applicazione del Criteri di sostenibilità energetica e ambientale di cui al d.lgs. 3 aprile 2006, n. 152 “Testo Unico Ambientale” ed ai CAM-Criteri Ambientali Minimi per il settore edilizio di cui al D.M. 23 giugno 2022 e ss.mm.ii.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si conferma quanto riportato nella propria annotazione. Si rammenta inoltre che nel Prezzario regionale 2023 sono già state aggiornate le voci rispondenti ai CAM.</p>	<p>Il RUP in accordo con i progettisti dichiarano che i documenti contabili non contengono riferimenti al rispetto dei CAM, e che comunque gli stessi sono presenti in apposita relazione e fanno parte del CSA di Invitalia. Parrebbe esserci una non coerenza in quanto da un lato, i CAM, devono essere previsti e dunque contabilizzati, dall’altro lato nel CME non si hanno riferimenti e dall’altro lato ancora vi è una relazione tecnica sui CAM che non trova il relativo riscontro sia delle quantità impiegate sia delle caratteristiche tecnico funzionali – prestazionali dei materiali da porre in essere.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L’ulteriore trattamento non chiarisce quanto sollevato. Il rilievo permane</p>	A
MI08.14.	H.4	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell’articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all’offerta.</p> <p>Tutte le NP non sono corredate dalle relative offerte di mercato e/o preventivi e sono state computate con uno sconto del 10% che ne riduce la remuneratività.</p> <p>Si estende il rilievo a tutte le analisi correlate a offerte di mercato e si chiede di darne evidenza con il richiamo con relativo codice.</p>	<p>E stato predisposto apposito elaborato contenente le offerte di mercato e/o i preventivi (REV. 1)</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce il rilievo sollevato. Il rilievo è superato. [OS] Si informa la Stazione Appaltante che vi sono numerose pagine con caratteri incomprensibili.</p>	C (OS)

MI08.15.	H.4	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezziari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Tutte le NP non hanno computata la manodopera mentre in descrizione, la maggior parte nelle NP, ha come descrizione sintetica dicitura "Fornitura franco cantiere..." senza citare la posa in opera. Si chiede un chiarimento in merito.</p>	<p>E stato predisposto apposito elaborato contenente le offerte di mercato e/o i preventivi (REV. 1); per quanto riguarda la manodopera, la stessa, per ogni singola voce, è stata computata in ore lavoro avendo a riferimento il listino aggiornato di Regione Lombardia</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Trattasi di prezzi riferiti ad un unico fornitore (nuovi prezzi nn. 71, 72, 72, 74) già comprensivi della posa in opera che quindi, in questo unico caso e per questo motivo, non è stata identificata a parte</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce il rilievo sollevato. Tutte le Analisi Prezzi ove è specificata la posa, la manodopera risulta essere pari a 0,00 €.</p> <p>Le restanti analisi prezzi non è chiaro se si tratta di sola fornitura e posa in quanto la manodopera in tutte le AP è pari a 0,00 €.</p> <p>Tale situazione sfocia un'errata computazione circa l'incidenza della manodopera e dunque una certa e scorretta congruità del prezzo della manodopera.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento non chiarisce quanto sollevato. Il rilievo permane</p>	A
MI08.16.	H.4, H.5	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Il documento non rende disponibili, ove previsti, i giustificativi utilizzati per la composizione dei prezzi di analisi, quali offerte di mercato, listini, ecc.</p>	<p>Come sopra indicato è stato predisposto apposito elaborato contenente le offerte di mercato e/o i preventivi (REV. 1)</p>	<p>I Progettisti hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto richiesto. Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
<p>ILLUMINOTECNICI</p> <p>ILL-CME - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO - rev.-</p>					
MI08.17.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Nel computo metrico non si trova riscontro di alcune voci, come ad esempio:</p> <p>a) Nella tavola "G_IL-02" indicante lo stato di progetto sono riportati tratti con nuovi cavidotti (tratteggi color rosso e verde). Con riferimento a tali linee non si trova riscontro di voci quali lo scavo a sezione obbligatoria, il suo ripristino, particolari costruttivi degli stessi in modo da dedurne ad esempio la profondità d'interramento delle linee stesso.</p> <p>b) Non si trova riscontro grafico della voce 147 / 153 N.EL.040 "FORNITURA E POSA DI TESATA CON FUNE IN ACCIAIO ZINCATO - diametro 10mm; rappresentare graficamente i tratti di linea in posa aerea su fune d'acciaio.</p> <p>c) Non c'è riscontro del sistema di telecontrollo per la regolazione del flusso luminoso richiamato nella relazione tecnica. Si chiedono chiarimenti in merito.</p>	<p>FA RIFERIMENTO AD OPERE EDILI ESCLUSE DALLA NOSTRA PROGETTAZIONE</p> <p>a) La realizzazione degli elaborati grafici delle predisposizioni edili tra cui cavidotti, plinti, pozzetti, ecc. e la relativa computazione è da inserire negli elaborati da voi redatti. (come concordato sugli elaborati grafici impiantistici è stata indicata una tubazione diametro 90mm e non 110mm come indicato)</p> <p>b) Si procederà alla revisione dell'elaborato grafico "G_ILL-02 Planimetria stato di progetto" rappresentando graficamente i tratti di linea in posa aerea su fune d'acciaio ed aggiornando la legenda.</p> <p>c) Il sistema di telecontrollo per la regolazione del flusso luminoso è integrato all'interno dell'apparecchio illuminante e trova riscontro all'interno delle singole voci dei sistemi illuminanti. Il codice del prodotto indicato nell'elaborato "ELENCO PREZZI UNITARI_ILL" e contenente la dicitura "DDF2" identifica un sistema di regolazione "Dynadimmer" di tipo automatico, che funziona senza necessità di un controllo esterno, programmato in fabbrica e che non necessita di altri settaggi da parte dell'utente. Al fine di fare maggiore chiarezza in merito si procederà a modificare l'elaborato "ELENCO PREZZI UNITARI_ILL" specificando la presenza del sistema di regolazione all'interno dell'apparecchio illuminante nelle voci del computo metrico.</p>	<p>Le integrazioni ed i chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati I rilievi fatti nei punti a) e b) si ritengono superati.</p> <p>Riguardo il punto c) il rilievo è superato, in quanto è stato spiegato che non si tratta di un sistema di controllo centralizzato di tipo esterno.</p>	C
<p>ILL-EPU - ELENCO PREZZI UNITARI - rev.-</p> <p>Non si segnalano rilievi d'ambito.</p> <p>ILL-AP - ANALISI PREZZI - rev.-</p>					
MI08.18.	A.2, E.2, H.4, H.5	<p>[NC] Completezza e coerenza delle informazioni D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Si chiede di rendere disponibili, ove previsti, i giustificativi utilizzati per la composizione dei prezzi di analisi, quali offerte di mercato, listini, ecc.</p>	<p>Si procederà a rendere disponibili i giustificativi utilizzati per la composizione dei prezzi di analisi, quali offerte di mercato, listini, ecc</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Tutti i preventivi per i nuovi prezzi sono stati consegnati (vd REV01-CGR_0.11_AP)</p>	<p>I Progettisti non hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto richiesto. Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 02.11.2023:</u> I Progettisti hanno provveduto ad integrare il documento in oggetto con quanto richiesto (calcoli delle cadute di tensione percentuali di ogni linea elettrica). Il rilievo è superato.</p>	C
<p>ILL-SM - STIMA INCIDENZA MANODOPERA - rev.-</p> <p>Non si segnalano rilievi d'ambito.</p> <p>DRENAGGIO URBANO</p> <p>GIO_2022_DEF-ESE_E3_01 E3_01 - Computo metrico estimativo (con e</p>					

MI08.19.	A.2, E.2	<p>senza importi) - rev.-</p> <p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi, come rilevabile anche dalla relazione sulle demolizioni.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio la voce presente: 1c.27.050.0100.a Tuttavia, in considerazione delle tipologie da demolire, parrebbe esservi la necessità di prevedere anche oneri per rifiuti pericolosi (per es. verniciature e rivestimenti sintetici, apparecchiature elettriche, ecc.).</p> <p>Si chiede un riscontro in merito a tale aspetto, dando eventualmente evidenza sulla relazione sulle demolizioni di tutte le tipologie di smaltimento necessarie.</p>	<p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi in quanto le indagini geologiche svolte non evidenziano la presenza di rifiuti pericolosi. Nel caso delle demolizioni, qualora dovessero presentarsi rifiuti pericolosi, gli stessi verranno gestiti in economia fruendo delle risorse rese disponibili da una significativa quota imprevidi di cui al QTE secondo le procedure di cui al CSA di Invitalia.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si conferma quanto riportato nella propria annotazioni</p>	<p>Il trattamento fornito, a differenza del MI.08.4 enuncia che verranno prelevate parti economiche dal QE non prevedendo dunque la voce di "Cernita - E.002.002"</p> <p>Si chiede una uniformità contabile - rettificativa ed un riscontro in merito, sino ad allora il rilievo permane.</p>	A
MI08.20.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Gran parte delle voci di costo sono contabilizzate a corpo, senza adeguato dettaglio delle misure parziali; pertanto, non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto.</p> <p>Ad esempio:</p> <ul style="list-style-type: none"> 6/6 – A.p. 002 – Fornitura e posa di tavole; 7/7 – 1.C.13.300.0020.a – manto in geotessuto; 19/19 – 1U.06.40.0020 – Pacciamatura; Ect... <p>È necessario sviluppare la stima con adeguato grado di dettaglio dei righe di contabilizzazione e garantire la totale ripercorribilità delle misure di ciascun allibramento mediante corrispondenti informazioni metriche sui disegni.</p>	<p>Le voci di costo sono state raggruppate a corpo ove l'intervento o il materiale computato fosse analogo tra diverse aree d'intervento. Tuttavia, le misure presenti nelle voci a corpo sono ripercorribili dagli elaborati grafici consegnati. Per esempio, 176 m² di geotessuto di polipropilene 90 g/m² (1.C.13.300.0020.a) è la somma di tutte le aree di base dell'area d'infiltrazione dei rain garden, così come riportati nell'elaborato grafico della planimetria generale (G_ACQ_E2_01) e per cui è specificata la posa negli elaborati grafici dei particolari costruttivi (G_ACQ-E2_04.1, G_ACQ-E2_04.2, G_ACQ-E2_04.3, G_ACQ-E2_04.4). In questo modo il computo risulta più leggibile, con voci accorpate per singolo materiale o lavorazione necessaria alla realizzazione di interventi simili (p.es. rain garden), garantendo al tempo stesso la corretta computazione dei materiali o delle lavorazioni necessarie alla ditta per la realizzazione degli interventi e la ripercorribilità delle misure tra computo ed elaborati grafici.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazione necessaria a chiarire il documento in oggetto.</p> <p>In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce il rilievo sollevato.</p> <p>Non riscontrato nel nuovo CME la voce che prevedeva il geo-tessuto a 90 g/m² (1.C.13.300.0020.a). Adesso si trova solo il 350 g/m².</p> <p>Rimangono non ripercorribili e geolocalizzabili tutte le quantità computate a corpo. Non riscontrati neanche i totali dei mq in apposite tabelle o note a bandiera che ne rendano verificabili le quantità mosse.</p> <p>Si chiede un motivato chiarimento in merito.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento fornito non si ritiene pertinente in quanto si riferisce ad una successiva fase del procedimento, ovvero a quella tra Impresa e Stazione Appaltante a gara evasa.</p> <p>Il rilievo permane</p>	A
		<p>GIO_2022_DEF-ESE_E3_02 E3_02 - Elenco prezzi - rev.-</p>			
		<p>Non si segnalano rilievi d'ambito</p>			
		<p>GIO_2022_DEF-ESE_E3_03 E3_03 - Analisi prezzi - rev.-</p>			
MI08.21.	H.4	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.Lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezziari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Tutte le NP non sono corredate dalle relative offerte di mercato e/o preventivi e/o quotazioni che rendano percorribile il prezzo degli elementi primari.</p> <p>Ad esempio:</p> <ul style="list-style-type: none"> Voce A.p.010 – Sifone – P.m.019 - Sifone non ripercorribile; Voce A.p.012 – Raccordi – P.m.021, P.m.022 e P.m.054 relativamente a Manicotti, tappo e Tee 90° non ripercorribile; 	<p>Ove di non immediata reperibilità da bollettino di Regione Lombardia 2023 o analoghi, le NP sono state stimate sulla base di valori di mercato. Nel caso specifico delle NP del progetto del Parco Georgella, si riportano le assunzioni, riportando le specifiche quotazioni prese a riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> P.m.019 Sifone antiodore in polipropilene dim.40x40 (25€ cadauno): preventivo Ghisafon scontato 45%, 33.11*(1-0.45)=18.21€ (vedasi allegato A1) P.m.021 Manicotto in Pvc Dn200 (13.75 € cadauno): prezzo listino Edilizia Boldarino S.p.a. 13.75€ senza sconto (vedasi allegato A2) P.m.022 Tappo a vite in Pvc Dn200 (26.62 € cadauno): prezzo listino Edilizia Boldarino S.p.a. 26.62€ senza sconto (vedasi allegato A2) P.m.054 Tee 90° ridotta in PVC DN200 (25.40 € cadauno): prezzo Calita 21.92€ senza sconto (vedasi allegato A3) P.m.049 Tee 90° ridotta in PVC DN200-250-315-160 prezzo medio (60 € cadauno): prezzo Calita Tee 200-160 (21,92) -Tee 250-160 (57,90)- Tee 250-200 (60,24)-Tee 315-160 (66.09 €) senza sconto (vedasi allegato A3) 	<p>Il trattamento fornito risolve la non conformità sollevata.</p> <p>Il rilievo può ritenersi superato.</p>	C

		<ul style="list-style-type: none"> Ect... <p>Si estende il rilievo a tutte le P.m XXX e si chiede di darne evidenza con il richiamo con relativo codice.</p>	<ul style="list-style-type: none"> P.m.050 Curva 45° o 90° in PVC DN200-250-315-160 prezzo medio (40 € cadauno): prezzo listino Edilizia Boldarino S.p.a. Curva 45° e 90° Dn160 (7.37-9.90 €) - Dn200 (13.64-18.15 €) - Dn250 (38.94-42.90 €) - Dn315 (57.20-72.60 €) senza sconto (vedasi allegato A2) P.m.051 Curva 45° o 90° in PVC DN500 (450 € cadauno): prezzo listino Edilizia Boldarino S.p.a. 359.70 € (curva 45°) – 457.60 € (curva 90°) senza sconto (vedasi allegato A2) P.m.052 Pozzetto prefabbricato rinforzato 200x200x100 (1200 € cadauno): media tra listini Piemonte (748 €) e Emic (1296.50 €) senza sconto (vedasi allegato A4) P.m.053 Prolunga pozzetto prefabbricato rinforzato 200x200x30 (580 € cadauno): media tra listini Piemonte (266.20 €) e Emic (566.10 €) senza sconto (vedasi allegato A4) P.m.042 Valvola antiriflusso a senso unico con sistema di chiusura di emergenza, costruita in Pvc, metallerie in acciaio inox (leva di arresto e piattello di ispezione), guarnizioni di tenuta in EPDM. Dn110 (190 € cadauno): prezzo listino Edilizia Boldarino S.p.a. 199.87€ senza sconto (vedasi allegato A2) P.m.055 Griglia in acciaio spazzatura 1cm completa di guide e staffaggi per l'installazione,, dim.50x30x40 (200 € cadauno): prezzo in linea col valore stimato sulla base del costo di lavorazione acciaio inox AISI 304, così come da Bollettino Regione Lombardia 2023 (voce 1C.22.080.0030.c, costo 21.75 €/kg): stima sulla base del particolare costruttivo dell'elaborato grafico E2_07 (0.4*0.02*0.005*6+0.005*0.005*0.4*23+0.19*0.005*0.005*40)*7930*21.75=113.84€, kg totali 5.05 P.m.056 Griglia in acciaio completa di guide e staffaggi per l'installazione, dim.70x70 (300 € cadauno): prezzo in linea col valore stimato sulla base del costo di lavorazione acciaio inox AISI 304, così come da Bollettino Regione Lombardia 2023 (voce 1C.22.080.0030.c, costo 21.75 €/kg): stima sulla base del particolare costruttivo dell'elaborato grafico E2_07 (0.7*0.02*0.005*6+0.005*0.005*0.7*44+0.29*0.005*0.005*50)*7930*21.75=267.77€, kg totali 12.31 		
		STRUTTURALI			
		C_COMPUTOMETRICOESTIMATIVO_ACQ - Computo metrico estimativo - ACQ - Parco Cabassina e Resistenza - rev.-			
MI08.22.	A.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'esautività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>In progetto non è presente una planimetria, anche schematica, che riporti le cave e/o discariche più vicine, come siti di conferimento/approvvigionamento, né viene data evidenza delle distanze da tali siti.</p>	<p>Non è previsto allontanamento di materiale La distanza delle cave per i massi delle scogliere è indicata nell'analisi prezzo</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> La distanza delle discariche sta in apposito documento RELAZIONE SULLA GESTIONE DELLE MATERIE PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA, Cap. 2.4. pag. 5</p>	<p>Il trattamento esplicitato è parzialmente non coerente con il trattamento MI08.3. Si chiede una uniformità contabile - rettificativa ed un riscontro in merito, sino ad allora il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> L'ulteriore trattamento non chiarisce quanto sollevato. Il rilievo permane</p>	A
MI08.23.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'esautività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi, come rilevabile anche dalla relazione sulle demolizioni.</p> <p>Si esplicita a titolo di esempio la voce n. 5 - 1C.27.050.0100.d</p> <p>Tuttavia, in considerazione della tipologia di lavoro, parrebbe esservi la necessità di prevedere anche oneri per rifiuti pericolosi (per es. rinvenimento di piccole discariche sotterrate con eventuali verniciature e rivestimenti sintetici, apparecchiature elettriche, ecc.).</p>	<p>La voce 5 si riferisce alla demolizione delle difese in cls esistenti Non è previsto allontanamento di terra</p>	<p>Il trattamento fornito risolve la non conformità sollevata. I progettisti non hanno previsto alcun allontanamento di terra. Il rilievo può ritenersi superato.</p>	C

		Si chiede un riscontro in merito a tale aspetto, dando eventualmente evidenza nella relazione di tutte le tipologie di smaltimento necessarie.			
MI08.24.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Gran parte delle voci di costo sono contabilizzate a corpo, senza adeguato dettaglio delle misure parziali; pertanto, non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto.</p> <p>Si riporta ad esempio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la voce n. "3 – AP2 – Rimozione di palificata" di 180 m che non risulta ripercorribile negli allegati grafici e negli stessi non vi sono: quotature, tabelle riepilogative circa le quantità movimentate in contabilità, labeling, richiami a bandiera che rendano verificabile la quantità riportata in CME; - la voce n. "7 - 1C.02.350.0010.a – Ritnerro di scavi non vi è la ripercorribilità negli elaborati grafici. <p>È necessario sviluppare la stima con adeguato grado di dettaglio dei righi di contabilizzazione e garantire la totale ripercorribilità delle misure di ciascun allibramento mediante corrispondenti informazioni metriche sui disegni.</p>	<p>Aggiungiamo disegno esplicativo al computo</p> <p>Quanto ai rinterrati vista la dimensione dell'area e gli esigui volumi di terra da reinterrare e la presenza di altre opere di movimento terra e risistemazione delle sponde si ritiene che il tema sia risolvibile in cantiere</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Si chiedono chiarimenti in merito sulla seguente dichiarazione: "...si ritiene che il tema sia risolvibile in cantiere..."</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A
			<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u></p> <p>Non si hanno elementi per la valutazione. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto.</p> <p>Il rilievo permane</p>		
MI08.25.	C.4; E.2	<p>[NC] C. Appaltabilità della soluzione progettuale prescelta – E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e D.lgs. 50/2016).</p> <p>Per la maggior parte delle voci indicate si riscontra quanto segue:</p> <p>c) Le lavorazioni computate non risultano descritte, dimensionate e localizzate negli elaborati di progetto;</p> <p>d) Nei righi di computo non risulta riportata la localizzazione puntuale ed univoca dei siti e/o dei locali interessati ma solo una generica descrizione; Si estende a tutte le lavorazioni computate nella stima.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio le categorie interessate da tale impostazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LAGHETTO CABASSINA • LAGHETTO RESISTENZA <p>Si estende a tutte le anche alle sotto categorie del CME.</p>	<p>La realizzazione di scogliere è un'operazione che definirei "artigianale" l'opera infatti deve essere valutata e realizzata dall'operatore (generalmente personale molto qualificato specificamente per questo tipo di opera) sulla base:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Del variare della forma della sponda/argine che ovviamente muta ad ogni passo • Della dimensione e numero delle pietre disponibili <p>Pertanto, si definiscono in genere delle sezioni tipologiche in base alle quali viene effettuato il computo metrico estimativo, non è possibile scendere in un dettaglio maggiore.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il rilievo sollevato.</p> <p>La non ripercorribilità delle voci rende praticamente impossibile e comunque non immediatamente rintracciabili e dunque non verificabili, le quantità geometriche trascritte, oltre che non facilmente individuabili geo-localmente nelle tavole grafiche.</p> <p>L'esempio delle scogliere che vengono computate con sezioni generiche è corretto e non si chiede neanche di scendere nel dettaglio per tale opera d'arte, ma, quotare, retinare, tratteggiare (o altra forma grafica che si intendesse utilizzare) ai fini della verifica è necessaria per collegare parte contabile con parte grafica.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A
			<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u></p> <p>Non si hanno elementi per la valutazione. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto.</p> <p>Il rilievo permane</p>		

<p>MI08.26.</p>	<p>A.1</p>	<p>[NC] A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente. E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali. Il dossier progettuale non comprende le tavole degli scavi e dei riporti per la realizzazione delle nuove costruzioni e delle reti tecnologiche annesse, pertanto le voci di costo relative a scavi e rinterrati non risultano ripercorribili. Si consiglia eventualmente di utilizzare le sezioni ragguagliate per risalire ai volumi degli scavi ed ai volumi dei riporti.</p>	<p>Non sono presenti reti tecnologiche all'interno dei laghi Come esplicitato al punto precedente per la tipologia di lavorazione prevista si procede per sezioni tipo (riportate negli elaborati di progetto) su cui vengono calcolate tutte le quantità di computo. Alleghiamo disegni esplicativi delle misure al computo</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il rilievo sollevato. La non ripercorribilità delle voci rende praticamente impossibile e comunque non immediatamente rintracciabili e dunque non verificabili, le quantità geometriche trascritte, oltre che non facilmente individuabili geolocalmente nelle tavole grafiche. Ad esempio:</p>  <p>Non si trovano ne quote, ne distanze, ne calcoli di superfici e volumi, ne tabelle schematiche e/o riassuntive con i totali degli scavi e dei riporti (con relativa sottrazione delle scogliere). Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non si hanno elementi per la valutazione. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto. Il rilievo permane</p>	<p>A</p>
<p>MI08.27.</p>	<p>A.1</p>	<p>[NC] A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente. E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali. Voce n. 8 AP01 – Scogliera. La documentazione grafica di progetto non mostra le scogliere di Tipo 1 e di Tipo 2. Integrare gli elaborati grafici con descrizioni, quotature atte a render ripercorribile la computazione.</p>	<p>Integriamo le informazioni sulla <i>Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale</i></p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il rilievo sollevato. Le integrazioni sulla planimetria generale e sezioni non sono state effettuate. Il rilievo permane.</p>	<p>A</p>
<p>MI08.28.</p>	<p>A.2, E.2</p>	<p>[NC] A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente. E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali. Le Voci in Categoria "Opere varie sistemazione" non trovano riscontro nel cronoprogramma lavori (in quanto non verificabile la tempistica) e le quantità in ore non sono verificabili. Si riporta ad esempio: - Voce 20 – NC.10.150.0010.c – Nolo Escavatore = 24 ore - Da Voce 10 a voce 12 + da voce 17 a voce 19. Si chiede di motivarne il tempo degli Operai impiegati, attraverso analisi dei prezzi e/o dare riscontro in merito.</p>	<p>Sono stime di tempistiche medie per le opere specificate basate sull'esperienza di lavori analoghi. Potremmo creare un'analisi prezzi ad hoc, ma trattandosi di lavori a corpo il risultato è identico, pertanto riteniamo di mantenere la forma attuale</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento non risolve il rilievo. La creazione di una analisi prezzi comporta l'inserimento dell'utile di impresa e delle spese generali. Si specifica che le stime, le incidenze devono comunque essere calcolare e computate ai fini della coerenza e ripercorribilità. Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non si hanno elementi per la valutazione, si segnala che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto. Il rilievo permane</p>	<p>A</p>

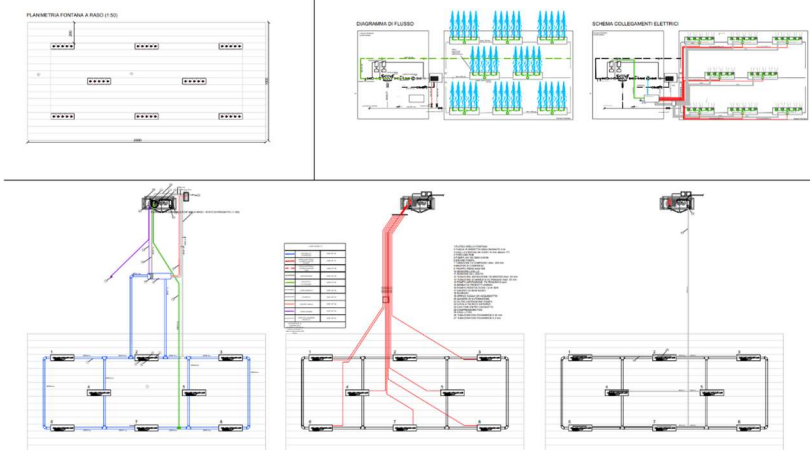
MI08.29.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <ul style="list-style-type: none"> Voce 23 – 1C.03.100.0100.a computa pali da 500 mentre in progetto grafico sono da 400 (vedi elaborato R_STR_02.pdf). Voce 30 – 1C.22.0200010.a computa Profili con lunghezze che non sono riportate nell'elaborato R_STR02.pdf e non sono ripercorribili: a titolo esemplificativo e non esaustivo: HEA n. 2 per 5.20 m; n. 3 per 2.20; ed a seguire le altre voci. Voce 32 – 1C.22.040.0020.b Parapetto. Non si evince in alcun documento la dimensione ed il peso della ringhiera. Bisogna, come già descritto nei precedenti rilievi si chiede di dare evidenza con calcoli schematici, quotature e azioni equipollenti alle medesime. 	<ul style="list-style-type: none"> Si conferma che è stata volutamente utilizzata la voce di prezziario Regione Lombardia relativa a Pali trivellati diam. 500 mm in quanto a Prezziario non è presente una voce di diametro inferiore. Inoltre, da ricerche di mercato si è riscontrato il prezzo è congruo. Si integra l'elaborato STR02 con le quote richieste per la carpenteria testa pali, pur considerando che erano già presenti le quote degli assi dei profili ed i profili in carpenteria hanno dimensioni note. Alleghiamo calcoli esplicativi al computo metrico estimativo <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento risolve parzialmente il rilievo sollevato.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ove nel prezziario non vi sono presenti voci simili o analoghe il progettista può avvalersi della creazione di una analisi prezzi. Un palo da 400 costa meno di un palo da 500. Il rilievo permane. Il trattamento fornito, per il secondo punto, fa sì che il rilievo sia superato Non riscontrato calcolo all'interno delle tavole. Il rilievo permane. <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non si hanno elementi per la valutazione si segnala che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto. Il rilievo permane</p>	A
		C_ANALISI PREZZI_ACQ - Analisi prezzi - ACQ - Parco Cabassina e Resistenza - rev.-			
MI08.30.	H.4	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezziari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Tutte le NP non sono corredate dalle relative offerte di mercato e/o preventivi e/o quotazioni che rendano percorribile il prezzo degli elementi primari (doga di plastica e pietrame)</p> <p>Si estende il rilievo a tutte le analisi correlate a offerte di mercato e si chiede di darne evidenza con il richiamo con relativo codice.</p>	<p>Per il pietrame non vi sono offerte scritte, ma sono state interpellate imprese che realizzano questo tipo di opere, i massi che vengono utilizzati non hanno un vero e proprio valore di mercato essendo "sfridi" dell'attività di cava</p> <p>Il prezzo delle doghe è stato indicato da Parco Nord (vd relativi NP)</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento risolve parzialmente il rilievo sollevato. Non sussistono documenti che dimostrino il prezzo assunto.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non si hanno elementi per la valutazione si segnala che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto. Il rilievo permane</p>	A
MI08.31.	H.4	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezziari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Per tutte le Analisi Prezzi si chiede di dare riscontro in merito alla mancanza del calcolo (ove vi necessiti) delle spese Generali e dell'Utile di Impresa, rispettivamente il 15% ed il 10%.</p>	<p>Sono già compresi nei prezzi esposti.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> : in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA. Si rimanda allo strutturista incaricato per eventuali ulteriori verifiche</p>	<p>Il trattamento risolve parzialmente il rilievo sollevato. Nel calcolo delle incidenze della manodopera tale computazione falsa la percentuale e dunque il costo della manodopera.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non si hanno elementi per la valutazione, si segnala che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione che dimostri quanto riportato nell'ulteriore trattamento esposto. Il rilievo permane</p>	A
		C_ELENCO PREZZI_ACQ - Elenco prezzi - ACQ - Parco Cabassina e Resistenza - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		C_COMPUTOMETRICO_ACQ - Computo metrico - ACQ - Parco Cabassina e Resistenza - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		GIOCHI D'ACQUA			
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			
		G_CME - Computo metrico estimativo Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII - rev.-			
MI08.32.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs.</p>	<p>Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute</p>	<p>Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso</p>	Escluso

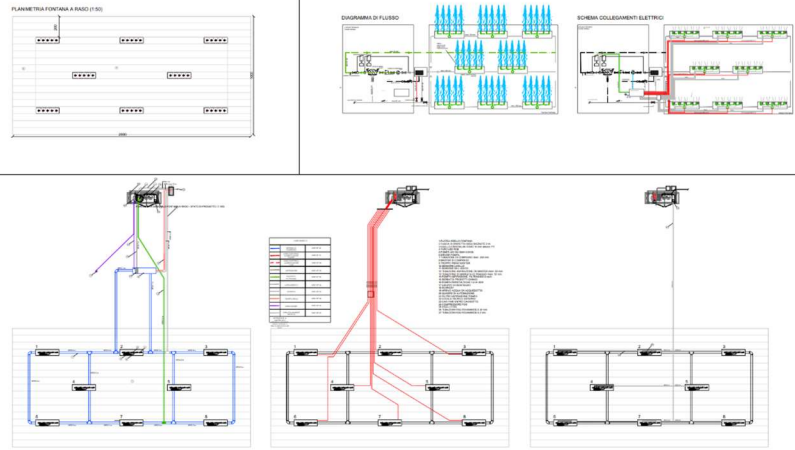
		<p>50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>A pag. 2 risulta esserci la dicitura Computo metrico estimativo agg. 10/2022, nel frontalino Aprile 2023. Si richiede riscontro in merito a tale discrasia ed indicare i prezzari o i listini utilizzati. Si ricorda che è vigente il nuovo prezzario Regionale 2023.</p>  <p>Progetto definitivo-esecutivo di riqualificazione parchi urbani Settore Parco Giorgella e Piazza Giovanni XXIII Computo metrico estimativo agg. 10/2022</p>			
		G_CM - Computo metrico Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII - rev.-			
MI08.33.	H.4	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Le voci a computo non sono ripercorribili in una dettagliata Analisi prezzi con relativo preventivo di indagine di mercato allegato. Ove si fa riferimento a Comune di Milano (limitatamente ad Rif. Elenco Prezzi) non risulta rinvenibile un riscontro per la verifica.</p>	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso
		G_EP - Elenco prezzi Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII - rev.-			
MI08.34.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Le voci di costo non riportano la codifica e l'indicazione dei listini di riferimento adottati.</p> <p>In assenza delle codifiche delle voci elementari e le indicazioni complete dei prezzari di riferimento adottati e i relativi anni di edizione, compresa la provenienza dei costi orari esposti per la Manodopera, risulta difficoltoso verificare la congruità dei prezzi. Si precisa, a tal proposito, che ai sensi dell'art. 32 del dpr. 207/2010 questi dovranno far riferimento a listini ufficiali (in tal caso dovrà essere esplicitato il codice articolo) o a indagini di mercato (in tal caso dovrà essere messa a disposizione l'offerta giustificativa del fornitore).</p> <p>Si chiede di indicare nello specifico la provenienza di tutti i prezzi movimentati e il relativo anno di edizione del Listino, predisponendo eventualmente un elenco di corrispondenza prezzi all'interno del documento Analisi Prezzi.</p>	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso
		PARCO RESISTENZA			
		R_CME - Computo metrico estimativo Fontana parco Resistenza - rev.-			
MI08.35.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>Tutto il CME è basato su Analisi Prezzi a cui non si allega elaborato con allegata indagine di mercato. Si chiede un riscontro in merito.</p>	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso
		R_CME - Computo metrico estimativo Parco Resistenza - rev.-			

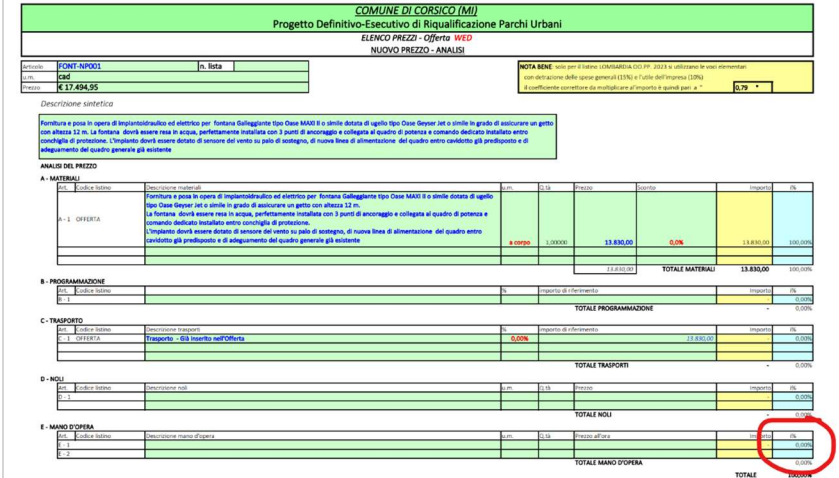
MI08.36.	H.2	[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni). Tutto il CME è basato su Analisi Prezzi a cui non si allega elaborato con allegata indagine di mercato. Si chiede un riscontro in merito.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso
R_CM - Computo metrico Parco Resistenza - rev.-					
MI08.37.	H.4	[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all'offerta. Le voci a computo non sono ripercorribili in una dettagliata Analisi prezzi con relativo preventivo di indagine di mercato allegato. Ove si fa riferimento a Comune di Milano (limitatamente ad Rif. Elenco Prezzi) non risulta rinvenibile un riscontro per la verifica.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso
R_EP - Elenco prezzi Parco Resistenza - rev.-					
MI08.38.	H.2	[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni). Il progetto risulta contabilizzato adottando come listino di riferimento il Prezzario Regionale Piemonte 2021, anziché del vigente prezzario infrannuale. Si estende tale rilievo a tutti i CCMMEE che fanno parte del dossier progettuale.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso
MI08.39.	A.2, E.2	[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Le voci di costo non riportano la codifica e l'indicazione dei listini di riferimento adottati. In assenza delle codifiche delle voci elementari e le indicazioni complete dei prezzari di riferimento adottati e i relativi anni di edizione, compresa la provenienza dei costi orari esposti per la Manodopera, risulta difficoltoso verificare la congruità dei prezzi. Si precisa, a tal proposito, che ai sensi dell'art. 32 del dpr. 207/2010 questi dovranno far riferimento a listini ufficiali (in tal caso dovrà essere esplicitato il codice articolo) o a indagini di mercato (in tal caso dovrà essere messa a disposizione l'offerta giustificativa del fornitore). Si chiede di indicare nello specifico la provenienza di tutti i prezzi movimentati e il relativo anno di edizione del Listino, predisponendo eventualmente un elenco di corrispondenza prezzi all'interno del documento Analisi Prezzi.	Trattandosi di nuovo progetto si ritengono le osservazioni relative al precedente ora decadute	Il documento in accordo con la SA è stato stralciato. Il rilievo si ritiene escluso	Escluso

Elaborati consegnati in prima emissione in data 04 - 19 e 25.09.2023

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
		GIOCHI D'ACQUA			
		PARCO GIORGELLA - PIAZZA GIOVANNI XXIII			

		G_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		G_FONT_CME - Computo metrico estimativo - rev.-			
MI08.40.	A.2, E.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore. Non riscontrabili le quantità di alcune voci nel CME, ad esempio: voce 1C.02.100.0040.b non sono ripercorribili nei grafici i 111,20 mc di materiale da scavare. Si chiede riscontro in merito.	<u>Trattamento del 24.10.2023:</u> Dato riportato nell'elaborato REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Il trattamento non chiarisce quanto sollevato.  Nella tavola riportata non si evince quanto sollevato. Il rilievo permane	A
MI08.41.	A.2, E.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Piano vasca I documenti computano lavorazioni (scavo, conferimento a discarica di materiali di scarto, reinterro di scavi, sottofondazioni in c.a., massetto di sottofondo, reti in acciaio) per un totale di circa 8.300€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici (assenza di tali informazioni sulle tavole, si veda anche il rilievo sulla mancanza di elaborati grafici adeguati).	<u>Trattamento del 24.10.2023:</u> I disegni e le sezioni sono quotati nelle tavole di riferimento (G_FONT_1.2_particolari tecnici fontana)	<u>Valutazione del 02.11.2023:</u> I Progettisti hanno provveduto ad integrare le informazioni principali nella tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01". Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato .	C
MI08.42.	A.2, E.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Locale tecnico I documenti computano lavorazioni (scavo, conferimento a discarica di materiali di scarto, reinterro di scavi, sottofondazioni in c.a., massetto di sottofondo, reti in acciaio, sistemazione bordi, prato) per un totale di circa 230€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici (assenza di tali informazioni sulle tavole, si veda anche il rilievo sulla mancanza di elaborati grafici adeguati).	<u>Trattamento del 24.10.2023:</u> I disegni e le sezioni sono quotati nelle tavole di riferimento (G_FONT_1.2_particolari tecnici fontana)	<u>Valutazione del 02.11.2023:</u> I Progettisti hanno provveduto ad integrare le informazioni principali nella tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01". Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato .	C
		G_FONT_ANALISI PREZZI - Analisi nuovi prezzi - rev.-			
MI08.43.	A.2, E.2	<i>[NC] Completezza della progettazione</i> D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Nelle schede di analisi dei nuovi prezzi non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, le lunghezze di tubazioni, cavi elettrici, ecc.	<u>Trattamento del 24.10.2023:</u> Dato riportato nell'elaborato REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	<u>Valutazione del 02.11.2023:</u> I Progettisti hanno provveduto ad integrare le informazioni principali nella tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01". Per quanto sopra il rilievo si ritiene superato .	C

MI08.44.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezziari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>Per alcune voci di analisi non v'è riscontro sulle indagini di mercato effettuate. Ad esempio</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voce NP.02 non si riscontra il listino TASC0. • Voce NP.09 non si riscontra il listino Oase • Voce NP.03 non si riscontra il listino Calpeda • Ect. <p>Dare riscontro in merito.</p>	<p><u>Trattamento del 24.10.2023:</u> Dato riportato nell'elaborato REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA</p>	<p>Il trattamento non chiarisce quanto sollevato.</p>  <p>Nella tavola riportata non si evince quanto sollevato. Il rilievo permance</p>	A
MI08.45.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezziari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>Tutti i costi della manodopera non coincidono con quelli del Prezzario vigente. Ad esempio, voce NP.01 riporta un costo della manodopera "MA.00.060.0000" pari ad € 25,69 contro gli attuali € 32,49. Si chiede riscontro per tutte le AP estendendo qui la NON CONFORMITA' a tutti i documenti denominati Analisi Prezzi dell'interno progetto.</p>	<p><u>Trattamento del 24.10.2023:</u> Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018)</p>	<p>Il trattamento non supera la non conformità esposta. Il rilievo permance.</p>	A
		<p>G_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-</p> <p>Non si segnalano rilievi d'ambito</p>			
		<p>G_FONT_COSTO DI GESTIONE - Costo di gestione - rev.-</p>			
MI08.46.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Par. "Costi per il reintegro dell'acqua" – Il documento non oggettiva quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> Superfici delle vasche sugli elaborati grafici, pari a 200m². Evaporazione superficiale, pari a 1mm/pausa. Evaporazione media, pari a 1/1000. <p>Consumo nebulizzazione, pari a 2l/min.</p>	<p><u>Trattamento del 24.10.2023:</u> I dati sono rilevati:</p> <ol style="list-style-type: none"> dimensioni planimetriche della platea 20x10 m dato statisticamente rilevato in base alla scabrezza della superficie dato statisticamente rilevato in base al tipo di ugello portata del compressore del sistema fog 	<p><u>Valutazione del 02.11.2023:</u> I chiarimenti e le integrazioni fornite dai Progettisti (si vedano, per esempio, la tavola "Tav. G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA – Rev. 01" ed il documento in oggetto), si ritengono adeguati. Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
MI08.47.	A.2, E.2	<p>[OS] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</p> <p>Il documento non riporta la numerazione progressiva delle pagine.</p>		<p><u>Valutazione del 02.11.2023:</u> I Progettisti hanno provveduto ad aggiornare / integrare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato.</p>	C
		<p>PARCO RESISTENZA</p>			
		<p>FONTANA</p>			
		<p>R_FONT_AP_ANALISI PREZZI - Analisi prezzi - rev.-</p>			

MI08.48.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzi della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>Per la voce FONT-NP001 non risulta calcolabile l'incidenza della manodopera, dato non rintracciabile neanche nel quadro incidenza della manodopera. Si chiede riscontro in merito.</p>	<p>Trattamento del 24.10.2023: Dato riportato negli elaborati R_FONT_ANALISI PREZZI e R_FONT_ANALISI PREZZI</p>	<p>Il trattamento non supera la non conformità esposta. L'incidenza è pari a 0,00€.</p>  <p>Il rilievo permene.</p>	A
		R_FONT_CM - Computo metrico - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		R_FONT_ELENCO PREZZI - Elenco dei prezzi - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			
		R_FONT_CM - Computo metrico estimativo - rev.-			
		Non si segnalano rilievi d'ambito			



PARCO NORD MILANO SERVIZIO PROGETTI

INDIRIZZO: Via Clerici, 150 – 20099 Sesto San Giovanni (MI)

TELEFONO: 02 24 10 161 FAX: 02 24 10 16 220

PEC: amministrazione@cert.parconord.milano.it

CODICE FISCALE: 80101350157

Spett.le Comune di Corsico

UOC Servizi Ambientali

Ufficio di Tutela Ambientale

Via Roma, 18 - 20094 Corsico (MI)

C.a. Dirigente Ing. Daniela Sergio

RUP Arch. Marzia Sgro

Oggetto: progetto definitivo-esecutivo per la riorganizzazione dei parchi comunali (CUP: G59J21015600007) – Invio contributi per validazione

In riferimento a quanto comunicato con mail in data 06/11/2023 dove, rilevata al termine del processo di validazione la presenza di n. 32 non conformità residue, si inoltra, in formato pdf, la tabella riportante, per ogni singola non conformità, i chiarimenti aggiornati dei progettisti (opere architettoniche ed opere specialistiche).

Restando a disposizione per qualunque ulteriore informazione si rendesse necessaria colgo l'occasione per porgere i miei migliori saluti.

Il Responsabile pro tempore

Servizio Progettazione

Arch. Davide Papa

COME_IN

Spazi e servizi di INclusione per le COMunità METropolitane



PARCO NORD MILANO SERVIZIO PROGETTI

INDIRIZZO: Via Clerici, 150 – 20099 Sesto San Giovanni (MI)

TELEFONO: 02 24 10 161 **FAX:** 02 24 10 16 220

PEC: amministrazione@cert.parcnord.milano.it

CODICE FISCALE: 80101350157

Progetto definitivo-esecutivo per la riorganizzazione dei parchi comunali (CUP: G59J21015600007)

esito dell'attività di verifica annotazioni progettisti aggiornate novembre 2023 PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA

Committente: Comune di Corsico (MI)

RUP: Arch. Sgro Marzia

Consegna aprile 2023

REV. N.02 - luglio 2023 (agg. ottobre 2023)

Progettazione: Parco Nord Milano

Direttore: Dott. R. Gini

Servizio Progettazione:

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione
MI02.48.	A.2, A.6 E.1, E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35, comma 1</p> <p>Rispetto ai contenuti minimi previsti da normativa si segnala che le Relazioni di calcolo non comprendono per ogni intervento/elemento strutturale:</p> <p>Descrizione del modello di calcolo in termini di geometrie, ipotesi di calcolo, vincoli interni ed esterni imposti, impostazioni del software;</p> <p>In tal senso le informazioni sopra indicate devono essere correlate al tipo di analisi statico e sismico previsto e a quanto richiesto dalle NTC2018 cap. 7;</p> <p>i risultati principali delle calcolazioni (p.e. mappe, sforzi, diagrammi...) differenziati per tipologia di sollecitazione ed il giudizio motivato di accettabilità dei risultati così come previsto dalle NTC2018 cap. 10;</p> <p>analisi e relative verifiche degli elementi strutturali portanti, dando evidenza delle relative verifiche previste da Normativa tecnica attualmente in vigore;</p> <p>analisi e relative verifiche degli elementi strutturali secondari.</p> <p>(NTC 2018, Cap. 10 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).</p>	<p>Tutto quanto richiesto è riportato nella relazione di calcolo (mappe, sforzi, diagrammi) e nel fascicolo di calcolo (geometrie, calcolazioni).</p> <p>Per il giudizio di accettabilità dei risultati si rimanda al seguente link: https://www.2si.it/it/prodotti/affidabilita/</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u></p> <p>Si rimanda al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10. In particolare non è in carico allo strutturista la verifica del software di calcolo</p>	<p>Il giudizio di accettabilità deve essere effettuato e verificato eseguendo calcoli manuali degli elementi strutturali che compongono la struttura in progetto.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Si segnala che non è stata fatta alcuna call al progettista e il verificatore e il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, il giudizio motivato di accettabilità dei risultati deve essere eseguita dallo strutturista incaricato; così come previsto NTC 2018 al cap. 10, par. 10.2.1.</p> <p>Il rilievo permane.</p>



Brescia, 10/11/2023

Commessa: ST-2309

In riferimento alla richiesta di integrazione alla relazione di calcolo strutturale in riferimento al giudizio di accettabilità dei risultati ai sensi delle NTC 2018, cap. 10, di seguito si riportano i calcoli manuali eseguiti sugli elementi strutturali che compongono la struttura in progetto.

In particolare, l'impalcato in carpenteria metallica è sostanzialmente composto da 2 travi longitudinali IPE 160 principali ad interasse di 200 cm, direttamente connesse alle travi HEA 200, a loro volta connesse ai pali di fondazione, e da ulteriori 5 travi longitudinali IPE 160 e 4 travi trasversali IPE 160, che si vanno a connettere alle principali.

Pertanto, si esegue la verifica su una trave IPE 160 principale, schematizzata come da immagine sotto-risportata, dove $l = 250$ cm e $l_1 = 50$ cm:

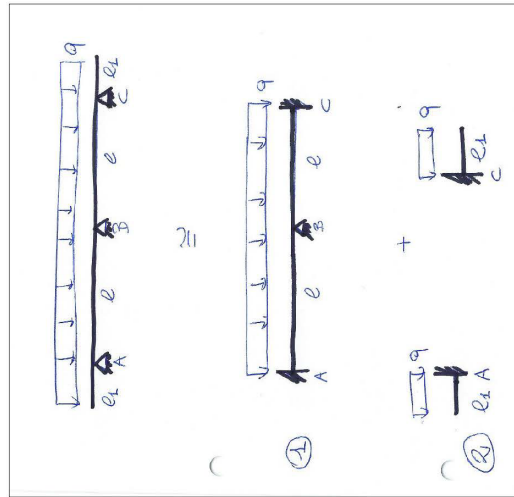


Figura 1 – Schema statico adottato

ING. DAVIDE GRABLOVITZ CF GRBDVD76A12D150J - PI 01350780191
✉ studio grablovitz@geostructural.net ☎ +39 3456785119
Viale Olanda, 20 - 44123 Ferrara



Traffasi di trave IPE 160 in acciaio S275 e pertanto:

Dati del profilo:

peso proprio: 15,8 daN/m

$A = 20,09 \text{ cm}^2$

$I = 869,3 \text{ cm}^4$

$W_{pl} = 123,9 \text{ cm}^3$

Altezza (h) = 160 mm

Larghezza (b) = 82 mm

Spessore ali (t_f) = 7,4 mm

Spessore anima (t_w) = 5 mm

Raggio di raccordo (r) = 9 mm

Caratteristiche dell'acciaio:

$E = 210000 \text{ N/mm}^2$

$G = 80769 \text{ N/mm}^2$

$\rho = 7850 \text{ daN/m}^3$

$f_{yk} = 275 \text{ N/mm}^2$

$f_{tk} = 430 \text{ N/mm}^2$

$Y_{w0} = 1,05$

I carichi agenti sulla trave sono sostanzialmente i seguenti:

Pavimentazione in legno: 50 daN/m²

Permanenti n.c.d.: 100 daN/m²

Accidentali 500 daN/m²

L'area di influenza del carico sulla trave è pari a 100 cm (metà dell'interasse tra le 2 travi

principali + 50 cm) = 150 cm, pertanto i carichi diventano:

Permanenti: 15,8 daN/m + 50x1,5 daN/m = 90,8 daN/m

Permanenti n.c.d.: 75 daN/m

Accidentali: 750 daN/m

Combinazione SLU:

$$q = 1,3 \times 90,8 + 1,5 \times 75 + 1,5 \times 750 = 1355,5 \text{ daN/m}$$

ING. DAVIDE GRABLOVITZ CF GRBDVD76A12D150J - PI 01350780191
✉ studio.grablovitz@geostructural.net ☎ +39 3456785119
Viale Olanda, 20 - 44123 Ferrara

Considerando gli schemi statici descritti in precedenza (si veda figura 1)), si procede con la verifica della trave in questione:

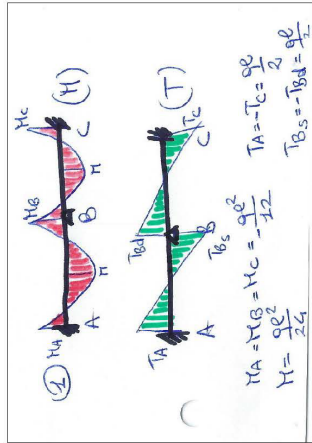


Figura 2 – Sollecitazioni trave 1

Perfanto: $M_{\max} = M_A = M_B = M_C = \frac{qL^2}{12} = 706 \text{ daNm}$
 $T_{\max} = qL = 3388,75 \text{ daN}$

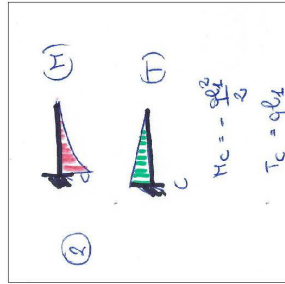


Figura 3 – Sollecitazioni trave 2

Perfanto: $M_{\max} = M_C = \frac{qL^2}{12} = 170 \text{ daNm}$
 $T_{\max} = qL = 677,5 \text{ daN}$



Sommando i contributi, ad esempio, nell'appoggio A si ottiene:

$$M_{ed} = 87,6 \text{ daNm} \quad T_{ed} = 40,66,25 \text{ daN}$$

Calcolo della resistenza a taglio:

$$A_v = A - 2b \times t_f + (t_w + 2t) t_f = 9,656 \text{ cm}^2$$

$$V_{r,rd} = A \frac{f_{yk}}{\sqrt{3}} = 146013,4 \text{ N} = 146 \text{ kN}$$

Poiché si ha $V_{ed} = 40,66 \text{ kN} < V_{r,rd}$, la verifica risulta soddisfatta.

Calcolo della resistenza al momento flettente

$$M_{c,rd} = W_{pl} \frac{f_{yk}}{\gamma_{M0}} = 32,45 \text{ kNm}$$

Poiché si ha $M_{ed} = 8,76 \text{ kNm} < M_{c,rd}$, la verifica risulta soddisfatta.

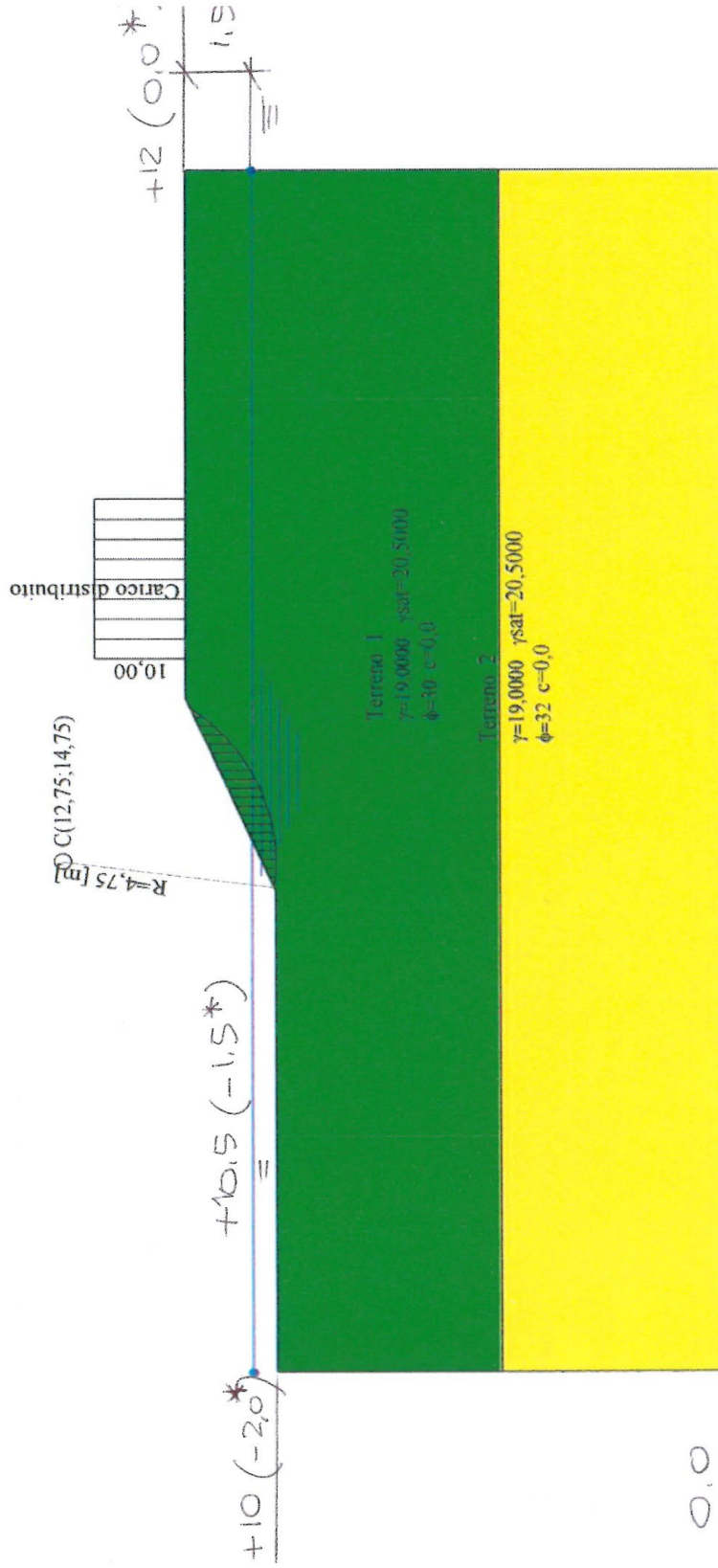
Le verifiche effettuate dimostrano la compatibilità dei risultati ottenuti con calcoli manuali rispetto a quanto risulta dal software di calcolo e pertanto si ritiene che tali risultati siano accettabili.

ING. DAVIDE GRABLOVITZ CF GRBDVD76A12D150J - PI.01350780191
✉ studio.grablovitz@geostructural.net ☎ +39 3456785119
Viale Olanda, 20 - 44123 Ferrara

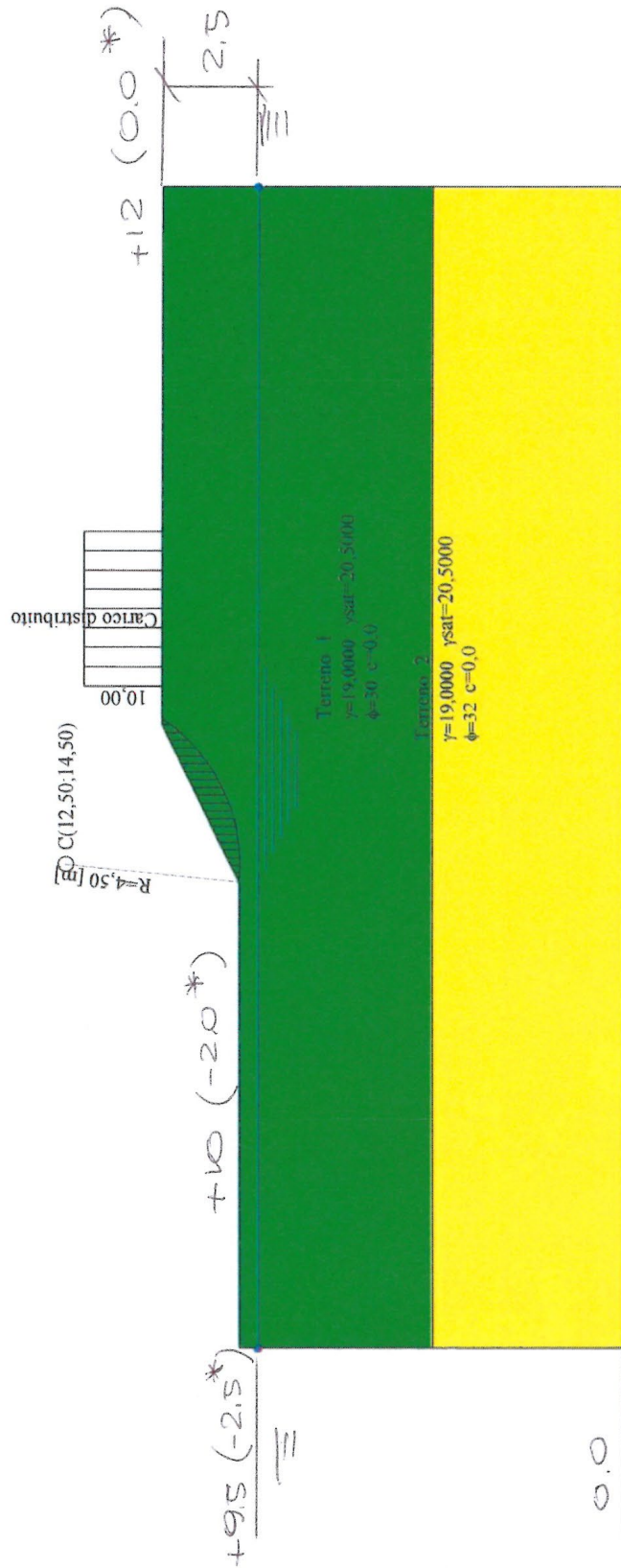


MI02.50.	A.2; A.6 E.1; E.2	[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Si evince un carico distribuito sul fronte scavo, per il quale manca un'analisi dettagliata sul valore assegnato che risulta essere pari a 10 kN/m ² (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7).	In assenza di condizioni di carico fornite dai progettisti, nell'analisi è stato considerato un sovraccarico generico di 10 kPa, ritenuto sufficientemente cautelativo. Qualora tale sovraccarico non soddisfacesse le esigenze del progetto l'analisi potrà essere eseguita con il sovraccarico che verrà esplicitato.	Il trattamento ricevuto non chiarisce quali segnalato, manca un'analisi reale sul valo del sovraccarico utilizzato nel calcolo. Il rilievo permane .
----------	----------------------	---	---	---

MI02.53. A.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 35 Appendice di calcolo</p> <p>Il documento non chiarisce la sezione di riferimento considerata per svolgere le verifiche di stabilità del versante.</p>	<p>In Appendice sono riportate solo due delle numerose elaborazioni eseguite per tracciare le curve di resistenza. Nell'Appendice di calcolo sono indicate le coordinate della sezione presa in esame. E' una sezione generica adottata per lo studio della stabilità della scarpata così come sopra indicato.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Le quote della falda hanno un riferimento differente: quelle della relazione sono riferite alla quota di 114,34; quelle del calcolo in appendice riguardano il grafo di calcolo: la 10,5 m corrisponde alla -1,5 m. la 9,5 corrisponde alla -2,5 m (nell'appendice le figure relative alle due elaborazioni riportate vanno invertite).</p>	<p>Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, anche se sono state riportate le coordinate delle sezioni prese in esame, nel fascicolo dei calcoli, non è facilmente ripercorribile graficamente le sezioni di riferimento.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato. Il rilievo permane.</p>
--------------	--	--	---



0,0



N.B. LE QUOTE CON ASTERISCO SONO RIFERITE A UNO ZERO DELLA PERSONE,

MI02.55.	A.2; A.6 E.1; E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 26, comma 1, lett. d)</p> <p>Nel documento è presente una non esaustiva relazione circa i procedimenti impiegati per le verifiche geotecniche (capacità portante verticale e orizzontale, valutazione dei cedimenti) con riferimento agli stati limite SLU e SLD, inoltre non si evincono i parametri di pericolosità sismica, (NTC 2018 e relativa Circolare 21/01/2019 n. 7);</p>	<p>Nell'Appendice di calcolo sono riportate i parametri, le modalità di calcolo della resistenza e dei cedimenti con le espressioni e le grandezze introdotte. Si prega di esplicitare meglio la richiesta di approfondimento.</p> <p>parametri di pericolosità sismica sono forniti dalla relazione geologica</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Nella relazione citata compare la sola caratterizzazione geotecnica.</p>	<p>Il trattamento ricevuto non chiarisce quanto rilevato, l'elaborato non è stato aggiornato a quanto richiesto (procedimenti di calcolo per verifica a carico limite degli interventi previsti in progetto). Il rilievo permane.</p>
MI02.62.	A.2; A.6	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; d.p.r. 207/2010, art. 36</p> <p>Nel paragrafo 2.2 dell'elaborato progettuale non è ben evidenziata la quantità e la tipologia dei rifiuti che potranno eventualmente essere riutilizzati come previsto dall'art 2.4.14 del DM 23.06.2022.</p>	<p><u>Trattamento del 24.10.2023:</u> La RELAZIONE SULLA GESTIONE DELLE MATERIE PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA, a pagg. 2 e 3, stima i materiali da scavo ed i materiali da demolizione</p>	<p>La relazione sulla gestione delle materie riprodotte in maniera esaustiva la stima dei materiali di scavo ed i materiali da demolizione; tuttavia non riporta l'eventuale aliquota e la tipologia dei materiali di demolizione che potranno eventualmente essere riutilizzati come previsto dall'art 2.4.14 del DM 23.06.2022 Il rilievo permane</p>
MI05.34.	A.2; A.6; E.1	<p>[NC] Completezza della progettazione D. lgs. 50/2016 e d.p.r. 207/2010 e per le parti ancora in vigore; DM 23/06/2022 - DM 63 del 10.03.2020</p> <p>Il documento non riporta le verifiche ai criteri relativi al punto 2.3 Specifiche tecniche progettuali di livello territoriale-urbanistico, né quelle relative ai CAM Verde pubblico di cui al DM 63 del 10.03.2020. Non è completata ad esempio, la Scheda A riportata nel suddetto decreto.</p>	<p><u>Trattamento del 24.10.23:</u> Per quanto riguarda invece il riferimento alla parte seconda del CSA ex art. 43, DPR 207/2010 si rimanda al Capitolato Invitalia parte integrante della procedura di affidamento integrato dal documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice</p>	<p>Valutazione del 03.11.2023 Il trattamento fornisce il riferimento al documento dove reperire le informazioni mancanti: il pacchetto documentale è stato integrato con un'appendice che richiama le lavorazioni e tutti gli elaborati di progetto e gli approfondimenti. Tuttavia, non sono presenti le specifiche relative ai CAM Verde pubblico di cui al DM 63 del 10.03.2020. Non è completa ad esempio, la Scheda A riportata nel suddetto decreto. Il presente rilievo permane.</p>

<p>MI08.1.</p> <p>A.1, A.6, E.1, B.3</p>	<p>[NC] Completezza della progettazione D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore Il dossier progettuale non riporta il quadro economico previsto dall' art. 16 del DPR 207/2010</p> <p>1. I quadri economici degli interventi sono predisposti con progressivo approfondimento in rapporto al livello di progettazione al quale sono riferiti e con le necessarie variazioni in relazione alla specifica tipologia e categoria dell'intervento stesso e prevedono la seguente articolazione del costo complessivo:</p> <p>lavori a misura, a corpo, in economia; oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta; somme a disposizione della stazione appaltante per:</p> <p>lavori in economia, previsti in progetto ed esclusi dall'appalto, ivi inclusi i rimborsi previa fattura; rilievi, accertamenti e indagini; allacciamenti ai pubblici servizi; imprevisti; acquisizione aree o immobili e pertinenti indennizzi; accantonamento di cui all'articolo 133, commi 3 e 4, del codice; spese di cui agli articoli 90, comma 5, e 92, comma 7-bis, del codice, spese tecniche relative alla progettazione, alle necessarie attività preliminari, al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, alle conferenze di servizi, alla direzione lavori e al coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, all'assistenza giornaliera e contabilità, l'importo relativo all'incentivo di cui all'articolo 92, comma 5, del codice, nella misura corrispondente alle prestazioni che dovranno essere svolte dal personale dipendente; spese per attività tecnico amministrative connesse alla progettazione, di supporto al responsabile del procedimento, e di verifica e validazione; eventuali spese per commissioni giudicatrici; spese per pubblicità e, ove previsto, per opere artistiche; spese per accertamenti di laboratorio e verifiche tecniche previste dal capitolato speciale d'appalto, collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico ed altri eventuali collaudi specialistici; 12- I.V.A., eventuali altre imposte e contributi dovuti per legge</p>	<p>Il quadro economico dell'intervento è presente all'interno della Relazione Generale, in ogni caso è stato predisposto anche un elaborato specifico (REV. 1)</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u></p> <p>1_ specificato nel documento denominato REV01-CGR_0.13_ CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice</p> <p>2_ non esiste voce autonoma accertamenti perché attività eseguita da personale del Parco</p> <p>3_ tutte queste voci sono ricomprese nella macro categoria imprevisti</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente quanto sollevato. Permangono le non conformità rilevate:</p> <p>Non descritto (in quanto dovuto su tale elaborato) se si trattano di lavori a corpo o misura; Non riscontrata voce sui rilievi, accertamenti indagini; Non riscontrata voce sugli accantonamenti; eventuali spese per commissioni giudicatrici sulle spese per pubblicità e, ove previsto, per opere artistiche; su spese per accertamenti laboratorio e verifiche tecniche previste dal capitolato speciale d'appalto, collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico ed altri eventuali collaudi specialistici; Ect...</p> <p>Il rilievo permane</p>
--	--	---	---

MI08.2.	A.1., A.6, E.1., B.3	<p>[NC] Completezza della progettazione <i>D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore</i> Il quantitativo di computi metrici estimativi, computi metrici, prezzi unitari ed elenco prezzi tra generali e parziali risulta essere disorganico, inoltre la non ripercorribilità tra le denominazioni degli elaborati contabili, l'elaborato "elenco elaborati" e la descrizione del file in .pdf, anche confrontando quanto descritto nel cartiglio, (ad esempio G_CM - Computo metrico Pista pattinaggio - Piazza Papa Giovanni XXIII - rev. non risulta rinvenibile nel cartiglio e nel nome del file), crea una non lucida ripercorribilità delle entità geometriche ed economiche in gioco. Si chiedono chiarimenti in merito a tale aspetto progettuale. Non esistendo un unico elaborato quale il Computo Metrico, l'Elenco Prezzi, l'Analisi Prezzi ect..., e mancando dal dossier progettuale il Quadro Economico, le discrasie e le ridondanze possono sussistere: ad esempio in un sotto computo metrico viene riportato che vi è stato un aggiornamento nel 2022 ma nel cartiglio vi è la data Aprile 2023; inoltre, capire se nel Computo metrico generale è stata aggiornata una voce o creata un'altra, o meno, diventa complesso, anche in considerazione del fatto che si debba verificare se i rinnovamenti valgono per tutte le voci o solo per qualche una. Il computo metrico deve intendersi uno ed uno solo in quanto la presenza di più CME certamente creerà delle difficoltà in fase di SAL, inoltre, l'art. 42 del DPR 207/2010 parla di un Computo metrico estimativo. D'altro canto non esistendo la possibilità di allibrare da un unico appalto più SAL (per quanti sono i computi metrici) il Direttore dei Lavori si ritroverà a scorporare (o meno) i documenti contabili creando una complessa ripercorribilità tra i dati di progetto e i dati contabili reali. I SAL, invero, sono unici ed includono tutte le opere indifferentemente dal numero dei CME elaborati e costruiti dai progettisti. Si chiede di riportate un unico computo.</p>	<p>E' stato predisposto un elenco elaborati aggiornato verificando la coerenza tra denominazioni degli elaborati contabili, l'elaborato "elenco elaborati" e la denominazione del file in .pdf (REV. 1). Il computo metrico generale richiama i singoli computi specialistici riportandone la voce di riferimento ed il relativo importo totale. I computi specialistici sono stati verificati e, nel caso, aggiornati tutti ai prezzi 2023 (REV. 1). Come sopra indicato il quadro economico dell'intervento è presente all'interno della Relazione Generale in ogni caso è stato anche inserito in un elaborato specifico (REV. 1). Trattandosi di appalto a corpo, in fase di SAL, così come per la sicurezza, ciascun soggetto affidatario di Direzioni Lavori specialistiche quantificherà l'avanzamento percentuale delle attività di propria competenza consentendo agli uffici del Parco, affidatari della contabilità complessiva dei lavori, di integrarli con la quota parte di opere architettoniche di competenza ed emettere, nel caso, il previsto SAL. I SAL saranno unici. Relativamente alle voci specialistiche, mutuando quanto usualmente previsto per la sicurezza, il SAL evidenzierà la percentuale di avanzamento come indicato e certificato dalla DL opere specialistiche</p>	<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> A pagina 20 del documento "REV01-CGR_0. CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice" si riporta la scritta: <i>I lavori di cui al presente appalto il cui contratto viene stipulato "a corpo", hanno come oggetto la realizzazione delle opere previste dal progetto definitivo esecutivo per la riorganizzazione dei parchi comunali ..."</i> Dare riscontro in merito sulle attività svolte personale del Parco in funzione e se le stesse sono o meno riportate nel CME L'art. 16 del DPR 270/2010 dedica il punto 4 imprevisti. Gli altro punti sono dedicati ad a incombenze di natura diversa dagli imprevisti. Per il primo punto il rilievo risulta superato [OS] evidenziando alla SA tale situazione, mentre secondo e terzo punto il rilievo permane Dalle numerose integrazioni effettuate all'e Verificatore, sembra che tale elaborato sia "REV01-CGR_0.8.CME". Tale elaborato riporta la contabilità dell'opera. Si informa la Stazione Appaltante che il CMI risultato di una semplice unione di n. 3 computi metrici (in .pdf) e non di una fusione in un unicum degli stessi. Si nota un diverso modus costruttivo della contabile, motivo per il quale sostanzialmente non vi è un unico computo metrico con un'unica modalità costruttiva, bensì n. 3 distinti cara probabilmente di modesta differenza, circa costruito e l'impostazione dei documenti economici. Ad esempio: il primo computo metrico "Sette Parco Cabassina" per la maggior parte delle voci non si riporta alcuna descrizione sulla contabilità circa la geolocalizzazione dell'opera d'arte da eseguirsi. Da pagina 85/300, dunque il secondo computo metrico "Via di Vittorio _ Piazza Papa Giovanni XXI Parco Giorgella" per la maggior parte delle si riporta una descrizione all'inizio della voce grassetto, a seguire la voce di prezzario e al fine un'altra descrizione (in corsivo) della voce contabilizzata e dunque, una benché minima anche se non immediata ripercorribilità</p>
---------	-------------------------	--	---	---

MI08.3.	A.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>In progetto non è presente una planimetria, anche schematica, che riporti le cave e/o discariche più vicine, oppure quelle individuate come siti di conferimento/approvigionamento, né viene data evidenza delle distanze da tali siti.</p>	<p>In accordo con il RUP, non si è ritenuto di predisporre la planimetria in oggetto in quanto l'informazione è già chiaramente contenuta in apposita relazione sui materiali (REV. 1)</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si conferma quanto riportato nella propria annotazione.</p>	<p>Il RUP ha ritenuto di non dover elaborato che indichi le distanze più vicine. A tal riguardo, non alcuna documentazione atta a assunzione fa sì che il rilievo p</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023:</u> Non è stata allegata alcuna documentazione per il rilievo permane</p>
---------	-----	---	--	---

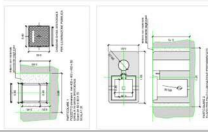
MI08.5.	A.2, E.2	<p>Si premette che l'appalto è a corpo e che il CME non ha valore negoziale. In ogni caso ogni singola voce è stata oggetto di precisa valutazione geometrica e di successiva quantificazione i cui risultati parziali sono evidenziati in apposita riga di computo.</p> <p>Per maggior sicurezza si è verificato che le formule delle quantità fossero presenti in ogni voce di computo, inoltre per le principali voci di computo si è inserito apposita tabella nell'elaborato grafico di riferimento (SDC); inoltre la legenda della tavola generale di progetto è stata integrata con i rimandi ai relativi codici del computo (REV. 1). Infine si rammenta che è consuetudine di questo ufficio di DL fornire al soggetto affidatario gli elaborati di progetto in formato editabile georeferenziato che l'esecutore potrà utilizzare sia per i tracciamenti sia per le verifiche quantitative se ritenuto opportuno.</p> <p><i>[NC]</i></p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Tutte le voci di costo sono contabilizzate a corpo, senza adeguato dettaglio delle misure parziali; pertanto, non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto.</p> <p>È necessario sviluppare la stima con adeguato grado di dettaglio dei righe di contabilizzazione e garantire la totale ripercorribilità delle misure di ciascun allibramento mediante corrispondenti informazioni metriche sui disegni.</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce il rilievo sollevato.</p> <p>Il CME è un documento che fa parte di un appalto, stipulato tra la committenza e l'impresa esecutrice ed è come tale non modificabile e non del progettista, sollevando il progettista da ogni responsabilità in riferimento ai dettami del buon modo, la non ripercorribilità rende praticamente impossibili immediatamente rintracciabili i quantitativi, le quantità geometriche, oltre che non facilmente individuabili nelle tavole grafiche. A titolo di esempio si riporta un riferimento a tutto l'elaborato "REV01 - CGR".</p> <p>Voce n. C.A.1.a.1 - 1C.01.110</p> <p>1.914,00 mq ottenuti dalla somma di 168+169+548+686+343.</p> <p>Non vi sono collegamenti con e/o riferimenti tra CME e tavole di appartenenza;</p> <p>Non sono chiarite le geolocalizzazioni lavorative da svolgersi;</p> <p>Non vi è riscontro circa le tavole di riferimento; Ulteriore esempio: Voce n. C.B.6.b.1 - 1U.05.10</p> <p>169,90 mq di vernice per superfici orizzontali.</p> <p>Non vi sono schede riassuntive di riepilogo e/o allegati al CME di riferimento;</p> <p>Non sono chiarite le geolocalizzazioni lavorative da svolgersi;</p> <p>Non vi è riscontro/confronto tra i progetti</p> <p>Per quanto sopra riportato, si evidenzia la non conformità a tutto il rilievo permangono.</p>
<p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i></p> <p>Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a chiarire il documento in oggetto.</p> <p>In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio</p>			

Ulteriore valutazione del 03.11.
L'ulteriore trattamento fornito
pertinente in quanto si riferisce
fase del procedimento, ovvero
Impresa e Stazione Appaltante
Il rilievo **permane**

MI08.6.	<p>C.4; E.2</p> <p><i>[NC] C. Appaltabilità della soluzione progettuale prescelta – E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e D.lgs. 50/2016).</i></p> <p>Per la maggior parte delle voci indicate si riscontra quanto segue:</p> <p>Le lavorazioni computate non risultano descritte, dimensionate e localizzate negli elaborati di progetto;</p> <p>Nei righi di computo non risulta riportata la localizzazione dei siti e/o dei locali interessati. Si estende a tutte le lavorazioni computate nella stima.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio le categorie interessate da tale impostazione <i>Interventi interni al perimetro Parco - Demolizioni e scavi</i></p> <p><i>Opere a verde - Opere di manutenzione dell'esistente;</i></p> <p>Ect...</p> <p>Si estende a tutte le categorie del CME.</p>	<p>Per maggior sicurezza si è verificato che le formule delle quantità fossero presenti in ogni voce di computo, inoltre per le principali voci di computo si è inserito apposita tabella nell'elaborato grafico di riferimento (SDC); inoltre la legenda della tavola generale di progetto è stata integrata con i rimandi ai relativi codici del computo (REV. 1). Infine si rammenta che è consuetudine di questo ufficio di DL fornire al soggetto affidatario gli elaborati di progetto in formato editabile georeferenziato che l'esecutore potrà utilizzare sia per i tracciamenti sia per le verifiche quantitative se ritenuto opportuno.</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce il rilievo sollevato.</p> <p>Il CME è un documento che fa di appalto, stipulato tra la committente e l'impresa esecutrice ed è composto da non del progettista, sollevando i riferimenti ai dettami del contratto, la non ripercorrere rende praticamente impossibili immediatamente rintracciabili verificabili, le quantità geometriche oltre che non facilmente individuabili nelle tavole grafiche. A titolo di esempio si riporta un tutto l'elaborato "REV01 - CGR, Voce n. C.A.1.a.1 - 1C.01.110 1.914,00 mq ottenuti dalla somma di 168+169+548+686+343.</p> <p>Non vi sono collegamenti con e/o riferimenti tra CME e tavole appartenenza;</p> <p>Non sono chiarite le geolocalizzazioni da svolgersi;</p> <p>Non vi è riscontro circa le tavole rosse; Ulteriore esempio: Voce n. C.B.6.b.1 - 1U.05.10 169,90 mq di vernice per superfici orizzontali.</p> <p>Non vi sono schede riassuntive riepilogative e/o allegati al CME di spittate;</p> <p>Non sono chiarite le geolocalizzazioni da svolgersi;</p> <p>Non vi è riscontro/confronto tra progetto</p> <p>Per quanto sopra riportato, si volta la non conformità a tutta l'opera il rilievo permane.</p> <p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</i></p> <p>L'ulteriore trattamento fornito è pertinente in quanto si riferisce alla fase del procedimento, ovvero Impresa e Stazione Appaltante, il rilievo permane</p>
		<p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i></p> <p>Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a chiarire il documento in oggetto.</p> <p>In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazioni necessarie a precisare ogni dettaglio.</p>	<p>Voce n. C.A.1.a.1 - 1C.01.110 1.914,00 mq ottenuti dalla somma di 168+169+548+686+343.</p> <p>Non vi sono collegamenti con e/o riferimenti tra CME e tavole appartenenza;</p> <p>Non sono chiarite le geolocalizzazioni da svolgersi;</p> <p>Non vi è riscontro circa le tavole rosse; Ulteriore esempio: Voce n. C.B.6.b.1 - 1U.05.10 169,90 mq di vernice per superfici orizzontali.</p> <p>Non vi sono schede riassuntive riepilogative e/o allegati al CME di spittate;</p> <p>Non sono chiarite le geolocalizzazioni da svolgersi;</p> <p>Non vi è riscontro/confronto tra progetto</p> <p>Per quanto sopra riportato, si volta la non conformità a tutta l'opera il rilievo permane.</p> <p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</i></p> <p>L'ulteriore trattamento fornito è pertinente in quanto si riferisce alla fase del procedimento, ovvero Impresa e Stazione Appaltante, il rilievo permane</p>

MI08.7.	<p>A.1</p> <p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) – Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Il dossier progettuale non comprende le tavole degli scavi e dei riporti per la realizzazione delle nuove costruzioni (segnate in rosso nella tavola dei "gialli e rossi") e delle reti annesse (impianto fognario, elettrico, idrico ecc.), pertanto le voci di costo relative a scavi e riporti non risultano ripercorribili. Si consiglia eventualmente di utilizzare le sezioni ragguagliate per risalire ai volumi degli scavi ed ai volumi dei riporti.</p>	<p>Per quanto riguarda i movimenti di terra relativi ai percorsi sono stati predisposti appositi piani quotati da cui si desumono scavi e riporti</p> <p>Per quanto riguarda invece gli scavi ed i riporti per la formazione di impianti si è sempre ragionato con sezioni di scavo/riporto tipo che vengono evidenziate in apposito elaborato di progetto (REV. 1).</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce il rilievo sollevato.</p> <p>I dati all'interno del CME devono da appositi elaborati o da tabelle, ai fini della coerenza e d'altro, Ad esempio, nella tavola <i>REVO/quotati 01.pdf</i> vi è una tabella legenda, ove vi sono riportati Si chiede riscontro di tali "numeri riportano) all'interno del CME A-L volume di scavo 27,36 m3 A-L volume di riporto 25,38 B-B'' volume di riporto 11,44 I''-L' volume di scavo 65,76 m3 I''-L' volume di riporto 85,92 di scavo 93,12 m3 TOTALE volumi 122,70 m3</p> <p>Il rilievo permane.</p>
---------	---	--	---

MI08.8.	A.2. E.2	<p><i>[NC]</i></p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Le voci di costo relative all'acciaio di armatura come ad esempio: Voce n. C.A.3.b.6.2 - 1C.04.450.0010.a, viene indicata una incidenza di 80 Kg, sono calcolate con incidenza anziché mediante distinta dei ferri.</p> <p>Si precisa che ove si intendesse procedere con le incidenze il dossier progettuale deve essere supportato da stralci tabellari d'esempio per ogni singolo elemento strutturale.</p> <p>Si estende il presente rilievo a tutto il CME.</p>	<p><i>Ulteriore valutazione del C</i></p> <p>L'ulteriore trattamento fornito è pertinente in quanto ad una successiva fase del procedimento, ovvero a quella di Impresa e Stazione Appaltante.</p> <p>Il rilievo permane.</p>
		<p>In fase di computazione si è proceduto per incidenze; il dossier progettuale viene quindi supportato da stralci grafici esemplificativi per ogni specifica tipologia di armatura (REV. 1).</p>	<p>Il trattamento fornito non è rilevato.</p> <p>Si indicano le tavole ove sono compilate, anche schematicamente, tutte le incidenze sull'acciaio di armatura.</p> <p>Il rilievo permane.</p>
		<p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i></p> <p>Si conferma la propria annotazione e si rimanda alla nuova tavola di dettaglio (REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici) parte integrante del progetto aggiornato</p>	<p><i>Ulteriore valutazione del C</i></p> <p>L'ulteriore trattamento fornito è quanto richiesto.</p>
			<p><i>Ulteriore valutazione del C</i></p> <p>L'ulteriore trattamento fornito è quanto richiesto.</p> <p>Nella tavola riportata non è presente il rilievo richiesto.</p>



n. C.A.11.b.11 - art. 1C.12.150.0040.f "a tubo per cavidotto flessibile De 110"
La voce di costo in oggetto non risulta rintracciabile sulle planimetrie di riferimento, in quanto non sono riportate le quotature di dettaglio, o una tabella riassuntiva delle misure.
Si estende il rilievo a tutte le voci di costo riguardanti gli impianti tecnologici delle linee, su dorsali e montanti.

Ulteriore trattamento del 24.10.2023:

Si rimanda alla componente edile inserita nel progetto architettonico (computo) dei 3 parchi ed alla tavola di dettaglio dei pozzetti (REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici) parte integrante del progetto aggiornato

MI08.13.	<p>H.2</p> <p>[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni). Le voci di prezzo movimentate nella stima non danno evidenza del rispetto dei requisiti previsti dai criteri Ambientali minimi. Si chiede un riscontro in merito a tale aspetto ed eventualmente di aggiornare la documentazione tecnico economica in tal senso.</p>	<p>Come già evidenziato in altre schede, in accordo con il RUP, gli elaborati di stima, coerentemente con i listini utilizzati, non contengono riferimenti al rispetto dei requisiti previsti dai criteri Ambientali minimi. Tali riferimenti, in ogni caso sono presenti sia in apposita relazione (REV. 1) parte integrante del dossier progettuale sia nel CSA di Invitalia che fissa, per l'intervento in oggetto, l'integrale applicazione dei Criteri di sostenibilità energetica e ambientale di cui al d.lgs. 3 aprile 2006, n. 152 "Testo Unico Ambientale" ed ai CAM-Criteri Ambientali Minimi per il settore edilizio di cui al D.M. 23 giugno 2022 e ss.mm.ii.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Si conferma quanto riportato nella propria annotazione. Si rammenta inoltre che nel Prezzario regionale 2023 sono già state aggiornate le voci rispondenti ai CAM.</p>	<p>Il RUP in accordo con i pro dichiarano che i documenti non contengono riferimenti del CAM, e che comunque presenti in apposita relazione del CSA di Invitalia. Parrebbe esserci una non quanto da un lato, i CAM, essere previsti e dunque dall'altro lato nel CME non riferimenti e dall'altro lato una relazione tecnica sui trova il relativo riscontro s quantità impiegate sia del caratteristiche tecnico funz prestazioni dei materiali essere.</p>
MI08.14.	<p>H.4</p> <p>[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all'offerta. Tutte le NP non sono correlate dalle relative offerte di mercato e/o preventivi e sono state computate con uno sconto del 10% che ne riduce la remuneratività. Si estende il rilievo a tutte le analisi correlate a offerte di mercato e si chiede di darne evidenza con il richiamo con relativo codice.</p>	<p>E' stato predisposto apposito elaborato contenente le offerte di mercato e/o i preventivi (REV. 1)</p>	<p><u>Ulteriore valutazione del 10/11/2023:</u> L'ulteriore trattamento non quanto sollevato. Il rilievo è superato. [OS] Si informa la Stazione Appaltante che le offerte di mercato sono numerose pagine e non sono comprensibili.</p>

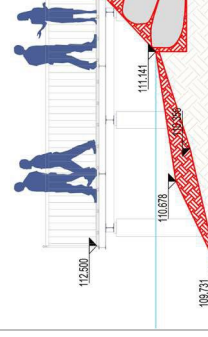
MI08.15.	H.4	<p>E stato predisposto apposito elaborato contenente le offerte di mercato e/o i preventivi (REV. 1); per quanto riguarda la manodopera, la stessa, per ogni singola voce, è stata computata in ore lavoro avendo a riferimento il listino aggiornato di Regione Lombardia</p> <p><i>[NC]</i> <i>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezzari di riferimento e/o all'offerta.</i> Tutte le NP non hanno computata la manodopera mentre in descrizione, la maggior parte nelle NP, ha come descrizione sintetica dicitura "Fornitura franco cantiere..." senza citare la posa in opera. Si chiede un chiarimento in merito.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> Trattasi di prezzi riferiti ad un unico fornitore (nuovi prezzi nn. 71, 72, 72, 74) già comprensivi della posa in opera che quindi, in questo unico caso e per questo motivo, non è stata identificata a parte</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce il Tutte le Analisi Prezzi ove è specificata manodopera risulta essere pari a 0,00 Le restanti analisi prezzi non è chiaro sola fornitura e posa in quanto la mar tutte le AP è pari a 0,00 €. Tale situazione sfocia un'errata comp l'incidenza della manodopera e dunqu scorretta congruità del prezzo della m Il rilievo permane.</p>
----------	-----	---	---

MI08.19.	A.2, E.2	<p>senza importi) - rev-</p> <p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi, rilevabile anche dalla relazione sulle demolizioni.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio la voce presente: 1c.27.050.0100.a Tuttavia, in considerazione delle tipologie da demolire, parrebbe esservi la necessità di prevedere anche oneri per rifiuti pericolosi (per es. verniciature e rivestimenti sintetici, apparecchiature elettriche, ecc.).</p> <p>Si chiede un riscontro in merito a tale aspetto, dando eventualmente evidenza sulla relazione sulle demolizioni di tutte le tipologie di smaltimento necessarie.</p>	<p>Le voci di costo relative agli oneri di conferimento a discarica sono contabilizzate ipotizzando unicamente la presenza di rifiuti non pericolosi in quanto le indagini geologiche svolte non evidenziano la presenza di rifiuti pericolosi. Nel caso delle demolizioni, qualora dovessero presentarsi rifiuti pericolosi, gli stessi verranno gestiti in economia fruendo delle risorse rese disponibili da una significativa quota imprevidi di cui al QTE secondo le procedure di cui al CSA di Invitalia.</p> <p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i></p> <p>Si conferma quanto riportato nella propria annotazioni</p>	<p>Il trattamento fornito, a differenza dell'enuncia che verranno prelevate parti QE non prevedendo dunque la voce d'E.002.002"</p> <p>Si chiede una uniformità contabile - re riscontro in merito, sino ad allora il ril</p> <p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u></p> <p>L'ulteriore trattamento non chiarisce sollevato. Il rilievo permane</p>
MI08.20.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Gran parte delle voci di costo sono contabilizzate a corpo, senza adeguato dettaglio delle misure parziali; pertanto, non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto.</p> <p>Ad esempio:</p> <p>6/6 – A.p. 002 – Fornitura e posa di tavole;</p> <p>7/7 – I.C.13.300.0020.a – manto in geotessuto;</p> <p>19/19 – 1U.06.40.0020 – Pacciamatura;</p> <p>Ect..</p> <p>È necessario sviluppare la stima con adeguato grado di dettaglio dei rigi di contabilizzazione e garantire la totale ripercorribilità delle misure di ciascun allibramento mediante corrispondenti informazioni metriche sui disegni.</p>	<p>Le voci di costo sono state raggruppate a corpo ove l'intervento o il materiale computato fosse analogo tra diverse aree d'intervento. Tuttavia, le misure presentate nelle voci a corpo sono ripercorribili dagli elaborati grafici consegnati. Per esempio, 176 m² di geotessuto di polipropilene 90 g/m² (I.C.13.300.0020.a) è la somma di tutte le aree di base dell'area d'infiltrazione del rain garden, così come riportati nell'elaborato grafico della planimetria generale (G_Acq_E2_01) e per cui è specificata la posa negli elaborati grafici dei particolari costruttivi (G_Acq-E2_04.1, G_Acq-E2_04.2, G_Acq-E2_04.3, G_Acq-E2_04.4). In questo modo il computo risulta più leggibile, con voci accorpate per singolo materiale o lavorazione necessaria alla realizzazione di interventi simili (p.es. rain garden), garantendo al tempo stesso la corretta computazione dei materiali o delle lavorazioni necessarie alla ditta per la realizzazione degli interventi e la ripercorribilità delle misure tra computo ed elaborati grafici.</p> <p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i></p> <p>Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018), in ogni caso, a fronte della complessità degli elaborati si ricorda che i progettisti corrispondono con la DL e quindi sono in grado di fornire eventuali spiegazione necessaria a chiarire il documento in oggetto. In ogni caso, considerata la complessità degli elaborati, si ricorda che i progettisti corrispondono alla DL e che quindi sono in grado di fornire</p>	<p>Il trattamento fornito non chiarisce il Non riscontrato nel nuovo CME la voce il geo-tessuto a 90 g/m² (I.C.13.300.0020.a) si trova solo il 350 g/m².</p> <p>Rimangono non ripercorribili e geologici quantità computate a corpo. Non risultano totali dei mq in apposite tabelle o note che ne rendano verificabili le quantità mo</p> <p>Si chiede un motivato chiarimento in n permane.</p> <p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</i></p> <p>L'ulteriore trattamento fornito non si pertinente in quanto si riferisce ad un fase del procedimento, ovvero a quella Stazione Appaltante a gara evasa.</p> <p>Il rilievo permane</p>

MI08.24.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Gran parte delle voci di costo sono contabilizzate a corpo, senza adeguato dettaglio delle misure parziali; pertanto, non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto.</p> <p>Si riporta ad esempio: la voce n. "3 – AP2 – Rimozione di palificata" di 180 m che non risulta ripercorribile negli allegati grafici e negli stessi non vi sono: quotature, tabelle riepilogative circa le quantità movimentate in contabilità, labeling, richiami a bandiera che rendano verificabile la quantità riportata in CME; la voce n. "7 - 1C.02.350.0010.a – Ritirata di scavi" non vi è la ripercorribilità negli elaborati grafici.</p> <p>È necessario sviluppare la stima con adeguato grado di dettaglio dei righi di contabilizzazione e garantire la totale ripercorribilità delle misure di ciascun</p>	<p>Aggiungiamo disegno esplicativo al computo</p> <p>Quanto ai rinterrati vista la dimensione dell'area e gli esigui volumi di terra da reinterrare e la presenza di altre opere di movimento terra e risistemazione delle sponde si ritiene che il tema sia risolvibile in cantiere</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u></p> <p>L'ulteriore trattamento non chiarisce qu</p> <p>rilievo permane</p> <p>Si chiedono chiarimenti in merito sulla s</p> <p>dichiarazione: "...si ritiene che il tema sia cantiere..."</p> <p>Il rilievo permane.</p>
----------	----------	---	--	--

MI08.25.	C.4; E.2	<p>[NC] C. Appaltabilità della soluzione progettuale prescelta – E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e D.lgs. 50/2016).</p> <p>Per la maggior parte delle voci indicate si riscontra quanto segue:</p> <p>Le lavorazioni computate non risultano descritte, dimensionate e localizzate negli elaborati di progetto;</p> <p>Nei righi di computo non risulta riportata la localizzazione puntuale ed univoca dei siti e/o dei locali interessati ma solo una generica descrizione; Si estende a tutte le lavorazioni computate nella stima.</p> <p>Si esplicitano a titolo di esempio le categorie interessate da tale impostazione:</p> <p>LAGHETTO CABASSINA LAGHETTO RESISTENZA</p> <p>Si estende a tutte le anche alle sotto categorie del CME.</p>	<p>La realizzazione di scegliere è un'operazione che definirei "artigianale" l'opera infatti deve essere valutata e realizzata dall'operatore (generalmente personale molto qualificato specificamente per questo tipo di opera) sulla base:</p> <p>Del variare della forma della sponda/argine che ovviamente muta ad ogni passo</p> <p>Della dimensione e numero delle pietre disponibili</p> <p>Pertanto, si definiscono in genere delle sezioni tipologiche in base alle quali viene effettuato il computo metrico estimativo, non è possibile scendere in un dettaglio maggiore.</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente sollevato.</p> <p>La non ripercorribilità delle voci rende impossibile e comunque non immediatamente rintracciabili e dunque non verificabili, le geometrie trascritte, oltre che non fattibili individuabili geo- localmente nelle tavole</p> <p>L'esempio delle scegliere che vengono sezioni generiche è corretto e non si chi scendere nel dettaglio per tale opera di quotare, retinare, tratteggiare (o altra finalità) si intendesse utilizzare) ai fini della verifica per collegare parte contabile con parte</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u></p> <p>Non si hanno elementi per la valutazione rinvenuta documentazione che dimostra riportata nell'ulteriore trattamento esplicito il rilievo permane</p>
----------	----------	---	--	---	---


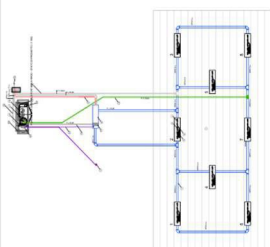
				<p><u>Ulteriore valutazione del 03.11.2023</u> Non si hanno elementi per la valutazione rinvenuta documentazione che dimostrino il rilievo permane riportato nell'ulteriore trattamento esp</p>
--	--	--	--	--

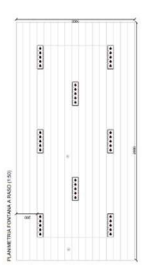
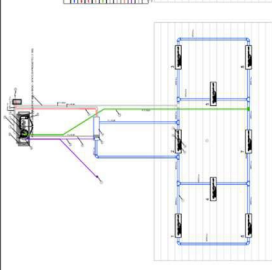
MI08.26.	A.1	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Il dossier progettuale non comprende le tavole degli scavi e dei riporti per la realizzazione delle nuove costruzioni e delle reti tecnologiche annesse, pertanto le voci di costo relative a scavi e rinterrati non risultano ripercorribili. Si consiglia eventualmente di utilizzare le sezioni ragguagliate per risalire ai volumi degli scavi ed ai volumi dei riporti.</p>	<p>Non sono presenti reti tecnologiche all'interno dei laghi</p> <p>Come esplicitato al punto precedente per la tipologia di lavorazione prevista si procede per sezioni tipo (riportate negli elaborati di progetto) su cui vengono calcolate tutte le quantità di computo. Alleghiamo disegni esplicativi delle misure al computo</p>	<p>Il trattamento fornito chiarisce parzialmente il sollevato.</p> <p>La non ripercorribilità delle voci relative a scavi e riporti non è imputabile a mancanza di informazioni rintracciabili e dunque non verificabili geometriche trascritte, oltre che non individuabili geo-localmente nelle tavole di progetto.</p> <p>Ad esempio:</p>		<p>Non si trovano ne quote, ne distanze, ne superfici e volumi, ne tabelle schematiche riassuntive con i totali degli scavi e dei riporti, ne relative sottrazione delle scogliere e dei riporti.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2020:</i></p> <p>Non si hanno elementi per la valutazione della rinvenuta documentazione che di fatto è riportata nell'ulteriore trattamento del rilievo permane</p>
		<p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u></p> <p>in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>					

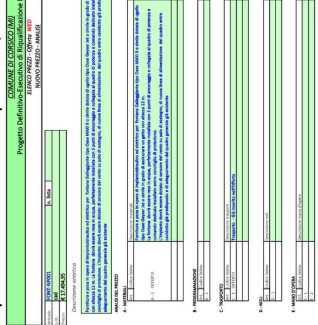
MI08.28.	A-2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali. Le Voci in Categoria "Opere varie sistemazione" non trovano riscontro nel cronoprogramma lavori (in quanto non verificabile la tempistica) e le quantità in ore non sono verificabili.</p> <p>Si riporta ad esempio: Voce 20 – NC.10.150.0010.c – Nolo Escavatore = 24 ore Da Voce 10 a voce 12 + da voce 17 a voce 19.</p> <p>Si chiede di motivarne il tempo degli Operai impiegati, attraverso analisi dei prezzi e/o dare riscontro in merito.</p>	<p>Sono stime di tempistiche medie per le opere specificate basate sull'esperienza di lavori analoghi. Potremmo creare un'analisi prezzi ad hoc, ma trattandosi di lavori a corpo il risultato è identico, pertanto riteniamo di mantenere la forma attuale</p> <p>Ulteriore trattamento del 24.10.2023: : in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento non risolve il rilievo</p> <p>La creazione di una analisi prezzi e l'inserimento dell'utile di imprese generali.</p> <p>Si specifica che le stime, le incidenze comunque essere calcolare e con coerenza e ripercorribilità.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2023:</i> Non si hanno elementi per la valutazione che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione quanto riportato nell'ultimo esposto. Il rilievo permane</p>
----------	----------	--	--	--

MI08.29.	A.2, E.2	<p>[NC]</p> <p>A. Completezza della progettazione (art. 26 comma 4 lett. a D.Lgs. 50/2016) - Verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati progettuali rispetto ai contenuti previsti dalla normativa vigente.</p> <p>E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso (art. 26 comma 4 lett. e d.lgs. 50/2016) - Verifica della coerenza delle informazioni tecniche, computistiche ed amministrative tra i diversi elaborati progettuali.</p> <p>Voce 23 – 1C.03.100.0100.a computa pali da 500 mentre in progetto grafico sono da 400 (vedi elaborato R_STR_02.pdf).</p> <p>Voce 30 – 1C.22.0200010.a computa Profili con lunghezze che non sono riportate nell'elaborato R_STR02.pdf e non sono ripercorribili: a titolo esemplificativo e non esaustivo: HEA n. 2 per 5.20 m; n. 3 per 2.20; ed a seguire le altre voci.</p> <p>Voce 32 – 1C.22.040.0020.b Parapetto. Non si evince in alcun documento la dimensione ed il peso della ringhiera. Bisogna, come già descritto nei precedenti rilievi si chiede di dare evidenza con calcoli schematici, quotature e azioni equipollenti alle medesime.</p>	<p>Il trattamento risolve parzialmente sollevato.</p> <p>Ove nel prezzario non vi sono prelievi analoghe il progettista può avvalersi di una analisi prezzi. Un palo da 400 un palo da 500. Il rilievo permane</p> <p>Il trattamento fornito, per il secondo che il rilievo sia superato</p> <p>Non riscontrato calcolo all'interno rilievo permane.</p>
		<p>Si conferma che è stata volutamente utilizzata la voce di prezzario Regione Lombardia relativa a Pali trivellati diam. 500 mm in quanto a Prezzario non è presente una voce di diametro inferiore. Inoltre, da ricerche di mercato si è riscontrato il prezzo è congruo.</p> <p>Si integra l'elaborato STR02 con le quote richieste per la carpenteria testa pali, pur considerando che erano già presenti le quote degli assi dei profili ed i profili in carpenteria hanno dimensioni note.</p> <p>Allegiamo calcoli esplicitivi al computo metrico estimativo</p> <p><u>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</u></p> <p>in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	

MI08.30.	<p>H.4</p> <p>[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezziari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Tutte le NP non sono corredate dalle relative offerte di mercato e/o preventivi e/o quotazioni che rendano percorribile il prezzo degli elementi primari (doge di plastica e pietrame)</p> <p>Si estende il rilievo a tutte le analisi correlate a offerte di mercato e si chiede di darne evidenza con il richiamo con relativo codice.</p>	<p>Per il pietrame non vi sono offerte scritte, ma sono state interpellate imprese che realizzano questo tipo di opere, i massi che vengono utilizzati non hanno un vero e proprio valore di mercato essendo "sfridi" dell'attività di cava</p> <p>Il prezzo delle doghe è stato indicato da Parco Nord (vd relativi NP)</p> <p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i> in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA</p>	<p>Il trattamento risolve parzialmente sollevato. Non sussistono documenti dimostrino il prezzo assunto. Il rilievo permane.</p> <p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2020</i> Non si hanno elementi per la valutazione che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione dimostrino quanto riportato nell'ultimo esposto. Il rilievo permane</p>
MI08.31.	<p>H.4</p> <p>[NC] Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della correttezza dell'articolazione delle analisi dei nuovi prezzi in accordo ai criteri previsti dalla Stazione Appaltante e/o ai prezziari di riferimento e/o all'offerta.</p> <p>Per tutte le Analisi Prezzi si chiede di dare riscontro in merito alla mancanza del calcolo (ove vi necessità) delle spese Generali e dell'Utile di Impresa, rispettivamente il 15% ed il 10%.</p>	<p>Sono già compresi nei prezzi esposti.</p> <p><i>Ulteriore trattamento del 24.10.2023:</i> : in seguito al chiarimento fornito dallo strutturista incaricato in occasione della call del 18/10 LA STAZIONE APPALTANTE è CONCORDE CON LA PROGETTAZIONE FORNITA DALLO STRUTTURISTA. Si rimanda allo strutturista incaricato per eventuali ulteriori verifiche</p>	<p>Il trattamento risolve parzialmente sollevato. Nel calcolo delle incidenze manodopera tale computazione fa dunque il costo della manodopera e dunque il rilievo permane.</p> <p><i>Ulteriore valutazione del 03.11.2020</i> Non si hanno elementi per la valutazione che non c'è stata alcuna call tra il progettista e il verificatore. Non rinvenuta documentazione dimostrino quanto riportato nell'ultimo esposto. Il rilievo permane</p>

MI08.40.	A.2, E.2	<p>[NC] Completezza della progettazione <i>D.lgs 50/2016 e DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore.</i> Non riscontrabili le quantità di alcune voci nel CME, ad esempio: voce <i>1C.02.100.0040.b</i> non sono ripercorribili nei grafici i 111,20 mc di materiale da scavare. Si chiede riscontro in merito.</p>	<p><u>Trattamento del 24.10.2023:</u> Dato riportato nell'elaborato REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA</p>	<p>Il trattamento non chiarisce quanto</p>   <p>Nella tavola riportata non si evince il rilievo permane</p>
----------	----------	---	--	---

MI08.44.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>Per alcune voci di analisi non v'è riscontro sulle indagini di mercato effettuate. Ad esempio</p> <p>Voce NP.02 non si riscontra il listino TASC0.</p> <p>Voce NP.09 non si riscontra il listino Oase</p> <p>Voce NP.03 non si riscontra il listino Calpeda</p> <p>Ect.</p> <p>Dare riscontro in merito.</p>	<p>Trattamento del 24.10.2023: Dato riportato nell'elaborato REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA</p>   <p>Nella tavola riportata non si evince il rilievo permane</p>	<p>Il trattamento non chiarisce quanto</p>
MI08.45.	H.2	<p>[NC]</p> <p>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezari della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</p> <p>Tutti i costi della manodopera non coincidono con quelli del Prezzario vigente. Ad esempio, voce NP.01 riporta un costo della manodopera "MA.00.060.0000" pari ad € 25,69 contro gli attuali € 32,49. Si chiede riscontro per tutte le AP estendendo qui la NON CONFORMITA' a tutti i documenti denominati Analisi Prezzi dell'interno progetto.</p>	<p>Trattamento del 24.10.2023: Si rammenta che negli appalti a corpo il computo metrico estimativo risulta irrilevante al fine di determinare il contenuto dell'offerta economica (Consiglio di Stato sentenza n. 6119 del 26 ottobre 2018)</p>	<p>Il trattamento non supera la non c esposta. Il rilievo permane.</p>

MI08.48.	H.2	<p>[NC]</p> <p><i>Adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati (art. 26 comma 4 lett. h D.lgs. 50/2016) - Verifica della rispondenza dei prezzi unitari adottati con quelli indicati nei vigenti prezzi della regione o in mancanza nei listini ufficiali vigenti nell'area ovvero listini previsti da specifiche regole contrattuali (concessioni).</i></p> <p>Per la voce FONT-NP001 non risulta calcolabile l'incidenza della manodopera, dato non rintracciabile neanche nel quadro incidenza della manodopera. Si chiede riscontro in merito.</p>	<p><i>Trattamento del 24.10.2023: Dato riportato negli elaborati R_FONT_ANALISI PREZZI e R_FONT_ANALISI PREZZI</i></p>	<p>Il trattamento non supera la non esposta. L'incidenza è pari a 0,00€</p>  <p>Il rilievo permene.</p>
----------	-----	---	--	--



PARCO NORD MILANO SERVIZIO PROGETTI
INDIRIZZO: Via Clerici, 150 – 20099 Sesto San Giovanni (MI)
TELEFONO: 02 24 10 161 **FAX:** 02 24 10 16 220
PEC: amministrazione@cert.parconord.milano.it
CODICE FISCALE: 80101350157

Spett.le Comune di Corsico

UOC Servizi Ambientali
Ufficio di Tutela Ambientale
Via Roma, 18 - 20094 Corsico (MI)
C.a. Dirigente Ing. Daniela Sergio
RUP Arch. Marzia Sgro

Oggetto: invio REV 02 progetto definitivo-esecutivo per la riorganizzazione dei parchi comunali (CUP: G59J21015600007)

In riferimento a quanto già inoltrato il 1° settembre 2023 ed il 20 settembre 2023 con nostri protocolli nn. 7255/23 e 7727/23 ed ai moduli ispettivi dei validatori aggiornati ricevuti in data 11/10/2023, con la presente si provvede alla consegna di tutti gli elaborati (in versione PDF e P7M) relativi al progetto di cui in epigrafe come di seguito elencati:

Nome File	Titolo tavola
REV02-CGR_0.0_Elenco elaborati	Elenco elaborati
REV01-CGR_0.1_Relazione generale	Relazione generale
REV01-CGR_0.2_QE	Quadro economico
REV01-CGR_0.3_Relazione CAM	Relazione tecnico specialistica sui criteri ambientali minimi C.A.M.
REV01-CGR_0.4_Relazione gestione materie	Relazione sulla gestione delle materie
REV01-CGR_0.5_Relazione sistema sicurezza	Relazione sulla concezione del sistema di sicurezza per l'esercizio e le caratteristiche del progetto
REV01-CGR_0.6_Relazione DNSH	Relazione DNSH
REV02-0.7_Cronoprogramma	Cronoprogramma
REV01-CGR_0.8_CME	Computo Metrico Estimativo
REV01-CGR_0.9_CM	Computo Metrico
REV01-CGR_0.10_PU	Prezzi Unitari
REV01-CGR_0.11_AP	Analisi Prezzi
REV01-CGR_0.12_Piano di manutenzione	Piano di manutenzione
REV01-CGR_0.13_CSA PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice	CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARCHI CABASSINA, GIORGELLA, RESISTENZA – Appendice

	CABASSINA
	SDF
REV01-C_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-C_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-C_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
REV01-C_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamento spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamento spondale
	SDC
REV01-C_2.1_SDC_planimetria opere architettoniche	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-C_2.2_SDC_sezioni opere architettoniche	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-C_2.3_SDC_opere a verde	Rilievo verde esistente (ottobre 2022) - Planimetria di progetto - Stato di confronto opere a verde
	SDP
REV01-C_3.1_SDP_planimetria-sezioni-recinzioni	Progetto_planimetria, sezioni generali, tipologici recinzioni
REV01-C_3.2_SDP_piani quotati 01	Progetto_piani quotati 01_percorso lineare principale
REV01-C_3.3_SDP_piani quotati 02	Progetto_piani quotati 02_percorso lago
REV01-C_3.4_SDP_piani quotati 03	Progetto_piani quotati 03_percorso lago
REV01-C_3.5_SDP_piani quotati 04	Progetto_piani quotati 04_percorso lago
REV01-C_3.6_SDP_piani quotati 05	Progetto_piani quotati 05_percorso lago
REV01-C_3.7_SDP_piani quotati 06	Progetto_piani quotati 06_fontanile
REV01-C_3.8_SDP_piani quotati 07	Progetto_piani quotati 07_fontanile
REV01-C_3.9_SDP_piani quotati 08	Progetto_piani quotati 08_fontanile
REV01-C_3.10_SDP_Dettagli_area Bosco delle famiglie	Progetto_Dettagli_area "Bosco delle famiglie"
REV01-C_3.11_SDP_Dettagli_dispositivo prendisole	Progetto_Dettagli_dispositivo prendisole
REV01-C_3.12_SDP_Dettagli_area giochi	Progetto_Dettagli_area giochi
REV01-C_3.13_SDP_Dettagli_area fitness	Progetto_Dettagli_area fitness
REV01-C_3.14_SDP_Dettagli_area portico piazza lago	Progetto_Dettagli_area portico piazza lago
REV01-C_3.15_SDF_ingresso via Cellini	Stato di fatto_ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.16_SDP_plan-ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_plan-ingresso parco da via Cellini
REV01-C_3.17_SDP_sez-AB ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-AB ingresso da via Cellini
REV01-C_3.18_SDP_sez-CDE ingresso via Cellini	Progetto_Dettagli_sez-CDE ingresso da via Cellini

REV01-C_3.19_SDP_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini	Progetto_Dettagli_segnaletica parcheggio via Cellini
REV01-C_3.20_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.21_SDP_Dettagli_area multisport	Progetto_Dettagli_area multisport
REV01-C_3.22_SDF_ingresso centro anziani	Stato di fatto_ingresso centro anziani
REV01-C_3.23_SDP_Dettagli_ingresso centro anziani	Progetto_Dettagli_ingresso centro anziani

	GIORGELLA – GIOVANNI XXIII
	SDF
REV01-G_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico
REV01-G_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-G_1.3_SDF_planimetria e sezioni generali	Stato di fatto_planimetria e sezioni generali
	SDC
REV01-G_2.1_SDC_via di Vittorio	Stato di confronto_via di Vittorio
REV01-G_2.2_SDC_piazza Papa Giovanni XXIII	Stato di confronto_piazza Papa Giovanni XXIII
REV01-G_2.3_SDC_parco Giorgella	Stato di confronto_parco Giorgella
REV01-G_2.4_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
REV01-G_2.5_SDC_sottoservizi	Stato di confronto_sottoservizi
	SDP
REV01-G_3.1_SDP_via di Vittorio	Progetto_via di Vittorio: planimetria generale, sezioni e dettagli
REV01-G_3.2_SDP_Piazza e parcheggio	Progetto_piazza Papa Giovanni XXIII e parcheggio
REV01-G_3.3_SDP_nuovi ingressi piazza	Progetto_nuovi ingressi piazza
REV01-G_3.4_SDP_nuovo ingresso parco	Progetto_nuovo ingresso parco
REV01-G_3.5_SDP_nuovo parcheggio	Progetto_nuovo parcheggio
REV01-G_3.6_SDP_sistemazione a verde piazza-parcheggio	Progetto_sistemazione a verde piazza e parcheggio
REV01-G_3.7_SDP_accessibilità	Progetto_accessibilità
REV01-G_3.8_SDP_sistemazione parco	Progetto_sistemazione parco
REV01-G_3.9_SDP_area multisport	Progetto_area multisport
REV01-G_3.10_SDP_aree giochi	Progetto_aree giochi
REV01-G_3.11_SDP_rampa ingresso via Copernico	Progetto_rampa ingresso via Copernico

	RESISTENZA
	SDP
REV01-R_1.1_SDF_Inquadramento territoriale e urbanistico	Stato di fatto_Inquadramento territoriale e urbanistico

REV01-R_1.2_SDF_Documentazione e rilievo fotografico	Stato di fatto_Documentazione e rilievo fotografico
REV01-R_1.3_SDF_planimetria e sezioni	Stato di fatto_planimetria e sezioni
REV01-R_1.4_SDF_planimetria lago e sezioni andamenti spondale	Stato di fatto_planimetria lago e sezioni andamenti spondale
	SDC
REV01-R_2.1_SDC_planimetria	Stato di confronto_planimetria opere architettoniche
REV01-R_2.2_SDC_sezioni	Stato di confronto_sezioni opere architettoniche
REV01-R_2.3_SDC_opere a verde	Stato di confronto_opere a verde
	SDP
REV01-R_3.1_SDP_planimetria e sezioni	Progetto_planimetria e sezioni
REV01-R_3.2_SDP_area bocce	Progetto_area bocce
REV01-R_3.3_SDP_area giochi	Progetto_area giochi
REV01-R_3.4_SDP_area multisport e area adolescenti	Progetto_area multisport e area adolescenti
REV01-R_3.5_SDP_area naturalistica	Progetto_area naturalistica

	CABASSINA-GIORGELLA – GIOVANNI XXIII_RESISTENZA
	SDP
REV01-CGR_1.1_SDP_abaco tipologici edili impianti elettrici	abaco tipologici edili impianti elettrici

Progetto illuminotecnico	
REV01-ILL_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati
REV01-ILL_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica
REV01-ILL_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico
REV01-ILL_MANUALE DI MANUTENZIONE	Manuale di manutenzione
REV01-ILL_VERIFICHE ILLUMINOTECNICHE	Verifiche illuminotecniche
REV01-ILL_CRONOPROGRAMMA	Cronoprogramma
REV01-ILL_COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	Computo metrico estimativo
REV01-ILL_ELENCO PREZZI UNITARI	Elenco prezzi unitari
REV01-ILL_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
REV01-ILL_STIMA INCIDENZA MANODOPERA	Stima incidenza manodopera
REV01-ILL_GIUSTIFICATIVI PREZZI	Giustificativi prezzi
REV01-C_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Cabassina - Planimetria stato di fatto
REV01-C_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Cabassina - Planimetria stato di progetto
REV01-C_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Cabassina - Planimetria linee elettriche
REV01-G_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Giorgella - Planimetria stato di fatto
REV01-G_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Giorgella - Planimetria stato di progetto
REV01-G_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Giorgella - Planimetria linee elettriche
REV01-R_ILL-01 Planimetria stato di fatto	Parco Resistenza - Planimetria stato di fatto
REV01-R_ILL-02 Planimetria stato di progetto	Parco Resistenza - Planimetria stato di progetto
REV01-R_ILL-03 Planimetria linee elettriche	Parco Resistenza - Planimetria linee elettriche
REV01-ILL_PARTICOLARI COSTRUTTIVI	Particolari costruttivi
REV02-ILL_SCHEMI QUADRI ELETTRICI	Schemi quadri elettrici

Progetto di invarianza idraulica ed idrogeologica	
REV01-G_ACQ_DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE	Disciplinare descrittivo e prestazionale
REV01-G_ACQ_CALCOLI SPECIALISTICI	Calcoli specialistici esecutivi idraulici
REV01-G_ACQ_RELAZIONE TECNICA DEL PROGETTO DI INVARIANZA	Relazione Tecnica del progetto di invarianza idraulica e idrologica
REV01-G_ACQ_CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	Voci di capitolato per l'idraulica
REV01-G_ACQ_PLAN GEN	Planimetria generale
REV01-G_ACQ_PROFILO	Profili idraulici
REV01-G_ACQ_PROFILI FOGNATURA	Profili idraulici fognatura
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 1	Rain garden tipo 1: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 2	Rain garden tipo 2: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 3	Rain garden tipo 3: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_RAIN GARDEN TIPO 4	Rain garden tipo 4: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_PIANTAGIONI	Rain garden: Piantumazioni
REV01-G_ACQ_BACINO PLAN e SEZ	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ_BACINO TRACCIAMENTI	Bacino di detenzione asciutto: Planimetria, Sezioni e Particolari Costruttivi
REV01-G_ACQ-PLAN-SEZ IRR	Irrigazione
REV01-G_ACQ-PARTICOLARI	Particolari costruttivi
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO	Computo metrico
REV01-G_ACQ-COMPUTO METRICO ESTIMATIVO23	Computo metrico estimativo
REV01-G_ACQ-ELENCO PREZZI23	Elenco prezzi
REV01-G_ACQ- ANALISI PREZZI23	Analisi prezzi

Progetto opere strutturali	
REV01-C_ELENCO ELABORATI_STR	Elenco elaborati - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_RELAZIONE_STR	Relazione tecnica - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICOESTIMATIVO_STR	Computo metrico estimativo - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ANALISI PREZZI_STR	Analisi prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_ELENCO PREZZI_STR	Elenco prezzi - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-CR_COMPUTOMETRICO_STR	Computo metrico - STR - Parco Cabassina e Resistenza
REV01-R_RELAZIONECALCOLO_STR	Relazione di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_FASCICOLOCALCOLO_STR	Fascicolo di calcolo pontile - STR - Parco Resistenza
REV01-R_RELAZIONEMATERIALI_STR	Relazione dei materiali - STR - Parco Resistenza
REV01-R_PIANOMANUTENZIONE_STR	Piano di manutenzione dell'opera - STR - Parco Resistenza
REV01-C_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Cabassina
REV01-R_STR_01	Planimetria generale e sezioni opere di sostegno spondale - Parco Resistenza
REV01-R_STR_02	Nuovo pontile: planimetria generale e prospetti - Parco Resistenza
REV01-R_STR_03	Impalcato in carpenteria metallica: pianta e sezione - Parco Resistenza
REV01-R_STR_04	Impalcato in carpenteria metallica:dettagli costruttivi - Parco Resistenza

Progetto sicurezza	
REV01-CGR_PSC_ELENCO ELABORATI	Elenco elaborati- PSC parchi Cabassina-Giorgella-Resistenza P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC	Piano di sicurezza e coordinamento -01PSC Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-CGR_PSC_WBS	Piano di sicurezza e coordinamento -02WBS Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV02-CGR_PSC_ALLEGATI	Piano di sicurezza e coordinamento -03ALLEGATI Parchi Cabassina-Resistenza, Giorgella,P.zza Giovanni XXIII
REV01-C_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-G_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-R_PSC_SDP_PLANIMETRIA DI CANTIERE	Stato di progetto PSC planimetria di cantiere
REV01-CGR_PSC_FASCICOLO	Piano di sicurezza e coordinamento -07 FASCICOLO

Indagini geologiche	
REV01-C_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-C_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-C_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Cabassina
REV01-C_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Cabassina
REV01-R_GEO_Modulo_10	Dichiarazione / asseverazione dell'estensore della relazione geotecnica di congruità dei contenuti della relazione geotecnica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.2 NTC 2018
REV01-R_GEO_Modulo_sismica_9	Dichiarazione/ asseverazione del geologo di congruità dei contenuti della relazione geologica ai requisiti richiesti dal paragrafo 6.2.1 NTC 2018 e/o dalla d.g.r. 2616/2011
REV01-R_GEO_Relazione geognostica	Relazione-GEO sondaggio geognostico e geotecnico parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geol_R1_R3	Relazione-GEO Relazione geologica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione geotecnica	Relazione-GEO Relazione geotecnica parco Resistenza
REV01-R_GEO_Relazione Masw	Relazione-GEO Indagine geofisica finalizzata agli studi della microzonazione sismica per la risposta locale metodologia MASW parco Resistenza

GIOCO D'ACQUA_PARCO RESISTENZA:	
REV01-R_FONT_1.1_PLANIMETRIA E PARTICOLARI	Stato di Progetto – Planimetria di inquadramento con particolari tecnici
REV01-R_FONT_RELAZIONE GENERALE	Relazione generale fontana
REV01-R_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
R_FONT CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
R_FONT_AP_ANALISI PREZZI	Analisi prezzi
R_FONT_CM	Computo metrico
R_FONT_CME	Computo metrico estimativo
R_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi
REV01-R_FONT_PIANO DI MANUTENZIONE	Piano della manutenzione
R_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana

FONTANA_PIAZZA PAPA GIOVANNI XXIII (PARCO GIORGELLA):	
REV01-G_FONT_1.1_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana
G_FONT_1.2_PARTICOLARI TECNICI FONTANA	Stato di Progetto – Particolari tecnici fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE TECNICA	Relazione tecnica fontana
REV01-G_FONT_RELAZIONE SPECIALISTICA	Relazione specialistica fontana
G_FONT_CAPITOLATO TECNICO	Capitolato tecnico per impianti meccanici
G_FONT_CM	Computo metrico
G_FONT_CME	Computo metrico estimativo
G_FONT_ANALISI PREZZI	Analisi nuovi prezzi
G_FONT_INCIDENZA MANODOPERA	Incidenza della manodopera
G_FONT_ELENCO PREZZI	Elenco dei prezzi
REV01-G_FONT_COSTO DI GESTIONE	Costo di gestione
G_FONT_SCHEMA QUADRO ELETTRICO	Schema quadro elettrico fontana

Tutti documenti sopra indicati potranno essere scaricati entro i prossimi 7 giorni ai seguenti indirizzi:

<https://we.tl/t-wqeH2r1ITx>

<https://we.tl/t-EwNRipEfZG>

Dagli indirizzi sopra elencati si apriranno più cartelle divise per argomenti e contenuti; in esse, per una più organizzata archiviazione, sono presenti tutti gli elaborati di progetto, ovvero tutti gli elaborati della revisione 01 oltre a quelli della revisione 02; gli elaborati della revisione 02 sostituiscono ed annullano quelli della revisione 01 che si è reso necessario modificare e che, quindi, non vengono più consegnati.

Restando a disposizione per qualunque ulteriore informazione si rendesse necessaria colgo l'occasione per porgere i miei migliori saluti.

Il Responsabile pro tempore

Servizio Progettazione

Arch. Davide Papa



CITTA' DI CORSICO

APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO - ESECUTIVO DENOMINATO "INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI -PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - PROGETTO E PROPOSTE COME IN " CUP: G59J21015600007 - CIG: 9814012AE5

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA espresso dal Dirigente del Settore Interessato.

Visto con parere FAVOREVOLE.

Il presente parere di regolarità tecnica si intende rilasciato anche in relazione alla correttezza dell'azione amministrativa ex art.147-bis TUEL come disposto dall'art.3 co.1 lettera d) Legge n.213/2012 poiché la lettura combinata dall'art. 49 e 147 bis, comma 1, del TUEL dispone che il contenuto del parere di regolarità tecnica, non si limiti a verificare l'attendibilità tecnica della soluzione proposta, ma involga l'insieme del procedimento amministrativo, coprendo e inglobando le regole, sia tecniche, di un determinato settore, sia quelle generali in ordine alla legittimità dell'azione amministrativa, ivi compresa la legittimità della spesa, in considerazione del fatto che ciascun centro di responsabilità, proponente un qualsiasi atto deliberativo recante spesa, gestisce autonomamente il piano esecutivo di gestione assegnato al proprio settore.

Corsico li, 22/11/2023

Sottoscritto dal Dirigente
TECNICO
(SERGIO DANIELA)
con firma digitale



**CITTA'
DI CORSICO**

APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO - ESECUTIVO DENOMINATO "INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE PARCHI URBANI -PIANI INTEGRATI - M5C2 - INVESTIMENTO 2.2 - PROGETTO E PROPOSTE COME IN " CUP: G59J21015600007 - CIG: 9814012AE5

Si esprime, ai sensi dell'art. 49, comma 1, D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. **PARERE FAVOREVOLE** di regolarità contabile della presente proposta di deliberazione n. 3449/2023, che non copre la legittimità della spesa in senso stretto del termine, cioè la corretta imputazione al capitolo del bilancio dell'ente, la regolare copertura finanziaria e il rispetto degli equilibri di bilancio, esulando dai compiti del responsabile del servizio di ragioneria ogni valutazione sulla legittimità dell'atto deliberativo, perché di competenza di altri organi istituzionali dell'ente.

Corsico, li 22/11/2023

Sottoscritto dal Responsabile del Servizio
Finanziario
(ZENDRA ERMANN0)
con firma digitale